



# รายงานผล

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรและระดับสำนักวิชา ประจำปีการศึกษา 2560

สำนักวิชาศิลปศาสตร์





## คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 เป็นการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง เพื่อให้การประกันคุณภาพ การศึกษาเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น จึงกำหนดให้มีการประกันคุณภาพภายใน 3 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับสถาบัน โดยใช้หลักการตรวจสอบเอกสาร หลักฐานเชิงประจักษ์ ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยในปีการศึกษา 2560 ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน มีการสัมภาษณ์บุคลากรภายในสำนักวิชา เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ประกอบกับการดำเนินงานประกันคุณภาพ เพื่อนำไป สู่การพัฒนาคุณภาพ ทั้งทางด้านวิชาการและการบริหารจัดการ ให้มีคุณภาพและมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

รายงานฉบับนี้เป็นรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร และระดับสำนักวิชา ทั้งนี้ ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะ เป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง พัฒนาคุณภาพการศึกษาภายในให้ดียิ่งขึ้น ในกรณีนี้ ขอขอบคุณ ผู้บริหาร บุคลากรของ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการประเมิน เป็นอย่างดียิ่ง

ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร  
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

## สารบัญ

	หน้า
ข้อมูลพื้นฐาน	3
ปรัชญา / ปณิธาน / วิสัยทัศน์	4
โครงสร้างการบริหารงานของสำนักวิชา	4
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
ระดับหลักสูตร	5
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	6
หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	8
หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ	11
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ	13
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์	15
ระดับสำนักวิชา	
บทสรุปผู้บริหาร	18
ตาราง : ผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้	20
ตาราง : ผลการประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ	21
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา ประจำปีการศึกษา 2558-2560	22
ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา	23

## ข้อมูลพื้นฐาน

### 1. ประวัติความเป็นมา

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ เป็นหน่วยงานระดับสำนักวิชา ในมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐที่ไม่ใช่ส่วนราชการ จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นอนุสรณ์สถานแห่งความจงรักภักดีของปวงชนชาวไทยมีต่อสมเด็จพระศรีนครินทราบรมราชชนนี ผู้ทรงมีพระคุณอันประเสริฐต่อจังหวัดเชียงรายและประชาชนผู้ด้อยโอกาสและยังมุ่งหมายให้เกิดสถาบันอุดมศึกษาขึ้น เพื่อเสริมสร้างความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจและสังคมในเขตภาคเหนือตอนบน รวมทั้งมุ่งเน้นให้มีสถาบันการศึกษาชั้นสูงที่จะเป็นศูนย์กลางการพัฒนาความรู้ของกลุ่มประเทศอนุภูมิภาค กลุ่มแม่น้ำโขงรัฐบาลมีมติให้จัดตั้งมหาวิทยาลัยขึ้นที่จังหวัดเชียงราย โดยมอบหมายให้ทบวงมหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ ได้มีการตราพระราชบัญญัติจัดตั้งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงขึ้น ดังปรากฏในหนังสือราชกิจจานุเบกษา ฉบับวันที่ 25 กันยายน 2541

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ จัดตั้งตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง วันที่ 9 มีนาคม 2542 เริ่มดำเนินการรับนักศึกษาเมื่อ ปีพุทธศักราช 2542 โดยสอนในกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไปของมหาวิทยาลัย และได้เปิดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ ในปีการศึกษา 2544

ต่อมาในปีการศึกษา 2547 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนธุรกิจ หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต และหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา

ปีการศึกษา 2548 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวัฒนธรรมศึกษา

ปีการศึกษา 2549 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาการปกครองท้องถิ่น และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

ปีการศึกษา 2550 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย

ปีการศึกษา 2551 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการสอนภาษาจีน (หลักสูตร 5 ปี) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาจีนในฐานะภาษาต่างประเทศ และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการแปลและล่าม

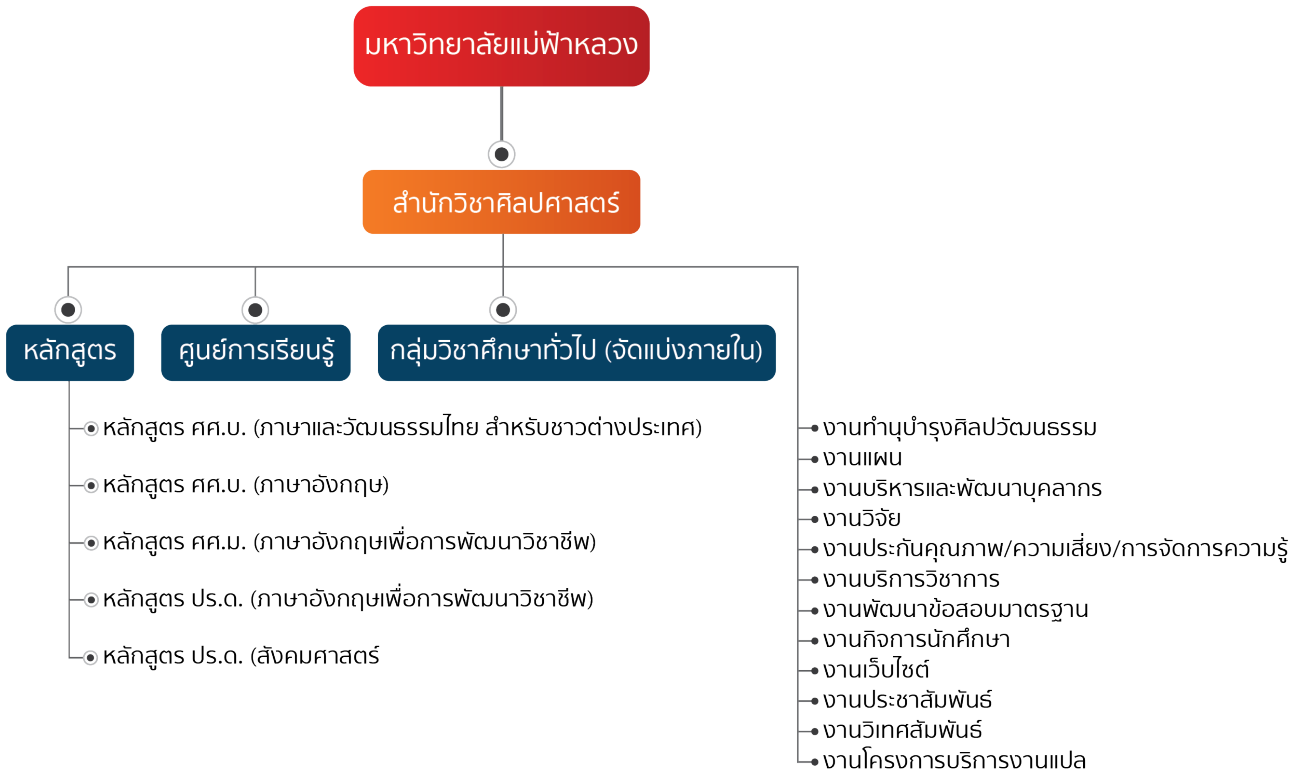
ปีการศึกษา 2552 เปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาภาษาจีน (ปริญญาตรีใบที่ 2)

ปีการศึกษา 2555 จะเปิดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

ปีการศึกษา 2557 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้เปิดสำนักวิชาใหม่ 2 สำนักวิชา ได้แก่ สำนักวิชานวัตกรรมสังคม และสำนักวิชาจีนวิทยา และได้มีการโอนย้ายหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาภาษาจีน (ปริญญาตรีใบที่ 2) หลักสูตรหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนธุรกิจ หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาการสอนภาษาจีน (หลักสูตร 5 ปี) หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการสอนภาษาจีนในฐานะภาษาต่างประเทศ และหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการแปลและล่าม ไปสำนักวิชาจีนวิทยา

ปัจจุบันสำนักวิชาศิลปศาสตร์เปิดการเรียนการสอนทั้งหมด 5 หลักสูตรได้แก่หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

# โครงสร้างการบริหารงานของสำนักวิชาศิลปศาสตร์



## ปรัชญา / ปณิธาน / วิสัยทัศน์

### ปรัชญา ปณิธาน

ผลิตบัณฑิตที่มีภูมิรู้ภูมิธรรม สร้างและถ่ายทอดองค์ความรู้ทางมนุษยศาสตร์แก่สังคม

### วิสัยทัศน์

สำนักวิชาศิลปศาสตร์มีความเป็นเลิศทางวิชาการทางด้านภาษา และเป็นศูนย์กลางด้านภาษาและวัฒนธรรมของภูมิภาคเหนือตอนบน รวมทั้งเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ที่ยั่งยืน

# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน

## ระดับหลักสูตร

### บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาศิลปศาสตร์  
ประจำปีการศึกษา 2560 วันที่ 12-13 และ 20 กรกฎาคม 2561

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้ประกาศนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษายภายใน โดยกำหนดให้สถาบันการศึกษาจะต้องมีการประเมินคุณภาพการศึกษาย 3 ระดับ ประกอบด้วย การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร การประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชา และการประเมินคุณภาพระดับสถาบัน และเริ่มดำเนินการตั้งตั้งแต่ปีการศึกษา 2557 เป็นต้นไป ซึ่งจากนโยบายดังกล่าว มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จึงได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ ในระหว่างวันที่ 12-13 และ 20 กรกฎาคม 2561 และได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินประกอบด้วย

(ชุดที่ 1 ประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ หลักสูตรศิลปศาสตร มหาบัณฑิตสาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ)

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ                  | ประธาน              |
| 2. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลูประสิทธิ์              | กรรมการ             |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร                | กรรมการ             |
| 4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษายและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเกษมศรี คงมีลาภ                               | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

(ชุดที่ 2 ประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทย)

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. อาจารย์ ดร.เรณู พงษ์เรืองพันธ์ุ                  | ประธาน              |
| 2. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลูประสิทธิ์              | กรรมการ             |
| 3. อาจารย์อวิกา ผลไม้                               | กรรมการ             |
| 4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษายและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเกษมศรี คงมีลาภ                               | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

(ชุดที่ 3 ประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์)

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ุ             | ประธาน              |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีระพงษ์ บึงไกร                | กรรมการ             |
| 3. อาจารย์ภุชงค์ ฆนาบศักดิ์                         | กรรมการ             |
| 4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษายและพัฒนาหลักสูตร | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางเกษมศรี คงมีลาภ                               | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

(อ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงที่ 1669/2561 ลงวันที่ 25 มิถุนายน 2561)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ได้ดำเนินการประเมินหลักสูตรของ

สำนักวิชา จำนวน 5 หลักสูตร ประกอบด้วยหลักสูตรระดับปริญญาตรี 2 หลักสูตร หลักสูตรระดับปริญญาโท 1 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 2 หลักสูตร โดยใช้กระบวนการพบผู้บริหารของสำนักวิชา เพื่อสอบถามข้อมูลบริบททั่วไปของสำนักวิชา สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากเอกสาร/หลักฐานของสำนักวิชา พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินต่อผู้บริหาร อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อพิจารณาโดยเปิดโอกาสให้สามารถส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้ภายใน 7 วัน หลังจากได้รับทราบผลการประเมินด้วยวาจาไปแล้ว

จากกระบวนการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักวิชาศิลปศาสตร์ มีผล การประเมินดังนี้

### หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2. บัณฑิต	-	-	3.90	3.90	ระดับดี
3. นักศึกษา	3.00	-	-	3.00	ระดับปานกลาง
4. อาจารย์	2.44	-	-	2.44	ระดับปานกลาง
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	3.00	3.33	-	3.25	ระดับดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
รวม	2.76	3.25	3.90	3.09	ระดับดี
ระดับคุณภาพ	ปานกลาง	ดี	ดี		

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2560 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.09 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านการกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านนักศึกษามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.76 คะแนน) กระบวนการ มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.25 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.90 คะแนน)

### จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

#### องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การกำกับติดตามผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ควรกำกับติดตามตรวจสอบให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกคน มีผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการในรอบ 5 ปีอย่างสม่ำเสมอ



## องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. อัตราการได้งานทำของบัณฑิต	1. อาจมีการสำรวจภาวการณ์ได้งานทำของบัณฑิตเพิ่มเติมจากที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัย เพื่อให้ได้ข้อมูลการมีงานทำที่เป็นปัจจุบันมากขึ้น
2. การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต	2. จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินโดยผู้ใช้บัณฑิตยังคงค่อนข้างน้อย ควรหาวิธีการในการสำรวจเพิ่มเติม เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สะท้อนคุณลักษณะของบัณฑิตที่แท้จริงมากขึ้น

## องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ระบบการรับนักศึกษา	1.1 จำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียนในรอบ 3 ปีที่ผ่านมามีแนวโน้มลดลง แม้จะได้นักศึกษาที่มีคุณสมบัติตามต้องการ หลักสูตรควรประเมินปัจจัยที่อาจเป็นสาเหตุของจำนวนนักศึกษาที่ลดลง เพื่อปรับปรุงกลยุทธ์การรับนักศึกษาให้ได้ตามเป้าหมายเชิงปริมาณที่กำหนด 1.2 ควรเก็บข้อมูลหรือศึกษาวิจัยความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์คะแนนภาษาอังกฤษกับผลสัมฤทธิ์ในการศึกษา เพื่อจะได้กำหนดเกณฑ์คะแนนภาษาอังกฤษในการรับเข้า และเพื่อกำหนดกิจกรรมในการเตรียมความพร้อมที่เหมาะสม
2. การกำกับติดตาม ช่วยเหลือให้นักศึกษาจบการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร	2. อัตราการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตรยังคงค่อนข้างต่ำ ดังนั้นจึงควรศึกษาปัญหาหรือปัจจัยที่เป็นสาเหตุของการที่นักศึกษาไม่สามารถสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตรได้ เพื่อที่จะได้จัดระบบสนับสนุนช่วยเหลือนักศึกษาที่มีปัญหาได้ตรงจุด
3. ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	3. หลักสูตรอาจพิจารณาให้มีระบบประเมินประสิทธิภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้มั่นใจว่า มีระบบการดูแลนักศึกษาที่ดี และสามารถหาทางแก้ปัญหาให้นักศึกษาได้อย่างเหมาะสม

## องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์เกินเป้าหมาย (ร้อยละ 22.22)	ผลงานทางวิชาการที่เกิดขึ้นเป็นของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพียง 2 ท่าน ควรหาแนวทางให้มีจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทำวิจัยมากยิ่งขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ตำแหน่งทางวิชาการ	1. หลักสูตรกำหนดให้อาจารย์แต่ละคนเขียนแผนพัฒนารายบุคคลแล้ว แต่ควรกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผนและเร่งรัดให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการมากขึ้นหรืออาจมีมาตรการสร้างขวัญและกำลังใจให้อาจารย์ที่ได้รับตำแหน่งทางวิชาการ
2. ระบบการบริหารอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	2. ระบบการบริหารอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรยังไม่ครอบคลุมกระบวนการที่สำคัญ ดังนั้นจึงควรปรับขั้นตอนการบริหารอาจารย์ให้ครอบคลุมประเด็นอื่นๆด้วย เช่น การวางแผนอัตรากำลังคน การรับสมัคร การมอบหมายงานตามพันธกิจ การติดตาม การประเมิน และการพัฒนา เป็นต้น เพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานให้สำนักวิชาในการจัดทำแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรต่อไป
3. ระบบการพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	3. ระบบการพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรยังไม่ชัดเจน ยังไม่เห็นบทบาทว่าหลักสูตรจะมีส่วนในการส่งเสริมหรือพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบได้อย่างไร หรือควรพัฒนาด้านใด

## องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. แนวทางในการพิจารณาความทันสมัยของหลักสูตร	1. ควรมีการให้ความรู้แก่อาจารย์ผู้สอนถึงความสำคัญของการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ.5) และให้ข้อมูลที่ เป็นประโยชน์ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถนำข้อมูลไปปรับปรุงสาระหรือเนื้อหาของรายวิชาให้ทันสมัย
2. การประเมินการจัดการเรียนการสอน	2. ควรมีแนวทางในการดำเนินการหลังจากทราบผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนแล้ว โดยเฉพาะรายวิชาที่มีผลการประเมินต่ำกว่าที่ควรจะเป็น เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
3. การบูรณาการการเรียนการสอนกับพันธกิจอื่น	3. ควรมีการวางแผนการบูรณาการอย่างเป็นระบบ โดยมีการประชุมหารือเพื่อมอบหมายรายวิชาที่เหมาะสมกับการบูรณาการ นอกจากนี้ในการบูรณาการพันธกิจต่างๆ เข้ากับการเรียนการสอนจะต้องมีการกำหนดไว้ในแผนการสอนอย่างชัดเจน และเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลการเรียนรู้ด้วย

## หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทยสำหรับชาวต่างประเทศ

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2. บัณฑิต	-	-	4.48	4.48	ระดับดีมาก
3. นักศึกษา	3.00	-	-	3.00	ระดับปานกลาง
4. อาจารย์	3.30	-	-	3.30	ระดับดี
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	3.00	3.67	-	3.50	ระดับดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	2.00	-	2.00	ระดับน้อย
รวม	3.13	3.25	4.48	3.37	ระดับดี
ระดับคุณภาพ	ดี	ดี	ดีมาก		

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทยสำหรับชาวต่างประเทศ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2560 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.37 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านการกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบด้านนักศึกษามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.13 คะแนน) กระบวนการ มีคุณภาพ อยู่ในระดับดี (3.25 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (4.48 คะแนน)

## จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

## องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
หลักสูตรมีการติดตามบัณฑิตอย่างใกล้ชิด	1. สำนวจความต้องการของศิษย์เก่าเกี่ยวกับการศึกษาเพิ่มเติมหรือพัฒนาต่อยอดองค์ความรู้ 2. มีการจัดอบรมระยะสั้น/สัมมนาศิษย์เก่า เพื่อเพิ่มพูนความรู้เป็นระยะๆ ตามความต้องการ
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรมีระบบการติดตามความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต เพื่อให้ได้ข้อมูลเพิ่มขึ้น	หลักสูตรควรมีการติดตามข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิตเพิ่มเติมจากการสำรวจของมหาวิทยาลัย

## องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. หลักสูตรเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	1. ค้นหาแนวทางการประชาสัมพันธ์ในวงกว้าง และหาแนวทางในกระบวนการรับเข้าเพื่อเอื้อให้นักศึกษาต่างชาติได้สมัครอย่างกว้างขวาง เพื่อให้ได้นักศึกษาที่มีคุณภาพและจำนวนเพียงพอตามแผน
2. นักศึกษาต่างชาติมาจากหลากหลายประเทศ (9 ประเทศ)	2. จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมวัฒนธรรมที่หลากหลาย โดยใช้ภาษาไทยเป็นสื่อกลาง
3. มีอาจารย์ที่ปรึกษาดูแลนักศึกษาทางด้านวิชาการและการใช้ชีวิตอย่างใกล้ชิด	มีกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาให้หลากหลายยิ่งขึ้น เช่น การเรียนรู้ความเป็นอยู่ของครอบครัวและชุมชนไทย การทำอาหารไทย ศิลปวัฒนธรรมไทยตลอดจนความเชื่อในสังคมไทย
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. วิเคราะห์กระบวนการรับเข้าที่เอื้อให้นักศึกษาที่ผ่านการสัมภาษณ์แล้วมารายงานตัวให้ครบตามจำนวน	1. ทบทวนและหาแนวทางปรับปรุงกระบวนการรับเข้าให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
2. เสริมสร้างประสบการณ์/ทักษะ และการใช้ภาษาไทยในรูปแบบต่างๆ เพิ่มขึ้น	2. หาแนวทางในการสร้างโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงผลงาน/แข่งขันตามเวทีต่างๆ อย่างต่อเนื่อง ทั้งภายในมหาวิทยาลัยและพื้นที่ใกล้เคียง
3. มีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณในการนำนักศึกษาออกไปแข่งขันในเวทีต่างๆกับหน่วยงานภายนอก	3. หาแนวทางแก้ไขเพื่อเสนอนโยบายสนับสนุนในระดับสำนักวิชาและมหาวิทยาลัยต่อไป

## องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอยู่ครบอย่างต่อเนื่อง และมีความผูกพันกับองค์กร	จัดกิจกรรมร่วมกันในสิ่งแวดล้อมและวัฒนธรรมที่หลากหลาย
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. แผนพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่สมบูรณ์ชัดเจน	1. ทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ทั้งทางด้านงานวิจัย ผลงานทางวิชาการและการศึกษาต่อ รวมถึงการอบรมระยะสั้นตามความต้องการของอาจารย์และหลักสูตร
2. ผลงานทางวิชาการและงานวิจัยของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีจำนวนน้อย	2. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรมีผลงานทางวิชาการและงานวิจัยเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

## องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
หลักสูตรปรับปรุงใหม่มีความทันสมัย รองรับตลาดแรงงาน และการเปลี่ยนแปลงทางสังคมและวัฒนธรรมที่หลากหลายได้	ควรคำนึงถึงการเปลี่ยนแปลงของสังคมและวัฒนธรรม เพื่อติดตามและปรับปรุงรายวิชา/เนื้อหาให้ทันสมัยอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. เพิ่มกิจกรรมการบูรณาการเรียนการสอนกับการวิจัยและบริการวิชาการ	1. ควรจัดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมได้ใช้ทักษะภาษาไทย ในกระบวนการวิจัยและบริการวิชาการชุมชนในโอกาสต่างๆ ทั้งในรายวิชาและกิจกรรมเสริมหลักสูตร
2. กระบวนการประเมินผู้เรียนตามผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	ควรมีแนวทางการพัฒนาอาจารย์ด้านการวัดและประเมินผลเฉพาะด้านในสาขาวิชาที่หลักสูตรรับผิดชอบ เพื่อจะได้ประเมินผู้เรียนตามการเรียนรู้ของหลักสูตรได้ดียิ่งขึ้น

## องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การประเมินความต้องการด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ควรมีการสำรวจความต้องการของคณาจารย์และนักศึกษา และจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เฉพาะด้าน ตามความต้องการของหลักสูตร

## หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2. บัณฑิต	-	-	4.50	4.50	ระดับดีมาก
3. นักศึกษา	2.67	-	-	2.67	ระดับปานกลาง
4. อาจารย์	3.01	-	-	3.01	ระดับดี
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	3.00	3.33	-	3.25	ระดับดี
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
รวม	2.86	3.25	4.50	3.23	ระดับดี
ระดับคุณภาพ	ปานกลาง	ดี	ดีมาก		

หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ (หลักสูตรนานาชาติ) สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2560 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษา ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.23 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านการกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบด้านนักศึกษามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.86 คะแนน) กระบวนการ มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.25 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (4.50 คะแนน)

## จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

## องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การปรับปรุงผลการดำเนินงานตามผลการประเมิน	1. การปรับปรุงการดำเนินงานด้านการรับนักศึกษา ควรสอดคล้องกับผลการประเมิน
2. การเตรียมความพร้อมของผู้เรียน	2. เกณฑ์ภาษาอังกฤษที่กำหนดไว้เป็นเพียงเกณฑ์ในการรับสมัคร มิได้หมายความว่า ผู้เรียนมีความพร้อมอย่างเต็มที่ ทั้งนี้พิจารณาจากสัดส่วนของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลา นอกจากนี้การเตรียมความพร้อมมีหลายด้าน เช่น การคิดวิเคราะห์ การเขียน หลักสูตรจึงควรจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมให้ผู้เรียน แม้ว่าจะผ่านการคัดเลือกตามเกณฑ์แล้วก็ตาม

## องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. อาจารย์มีผลงานวิชาการที่มีใช้เป็นงานวิจัยของนักศึกษาจำนวนมาก	1.1 ต้องกระตุ้นให้อาจารย์ส่งผลงานเพื่อยื่นขอเสนอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ และจัดหาสิ่งสนับสนุนเพื่อช่วยให้อาจารย์สามารถยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการได้โดยเร็ว 1.2 พยายามส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในวารสารทางวิชาการให้มากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การปรับปรุงผลการดำเนินงานตามผลการประเมิน	ควรพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงานตามผลการประเมินในทุกตัวบ่งชี้ และทุกประเด็นย่อย

## องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การวางแผนการปรับปรุงเนื้อหาสาระรายวิชาให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ	1. กรรมการบริหารหลักสูตรควรประชุมพิจารณา มคอ.5 ของทุกรายวิชาทุกปี เพื่อพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาสาระรายวิชาให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ
2. การประเมินอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	2. ควรจัดทำระบบให้นักศึกษาได้มีโอกาสประเมินอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อให้แน่ใจว่า อาจารย์เอาใจใส่ดูแล และให้คำแนะนำการทำวิทยานิพนธ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

## ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ควรพิจารณาปรับเป้าหมายทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพให้มีความเหมาะสม ทำท่าย และวัดได้
2. ในการประเมินหรือทบทวนกระบวนการดำเนินงานในบางตัวบ่งชี้ อาจจำเป็นต้องมีตัวเลขหรือข้อมูลที่ชัดเจนประกอบการตัดสินใจ เพื่อที่จะได้ปรับปรุงการดำเนินงานให้ตรงจุดและนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ นอกจากนี้การประเมินหรือการทบทวนควรสะท้อนเป้าหมายที่กำหนดไว้

**หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ**

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2. บัณฑิต	-	-	2.20	2.20	ระดับปานกลาง
3. นักศึกษา	3.00	-	-	3.00	ระดับปานกลาง
4. อาจารย์	3.06	-	-	3.06	ระดับดี
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	3.00	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	3.00	-	3.00	ระดับปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.02</b>	<b>3.00</b>	<b>2.20</b>	<b>2.89</b>	<b>ระดับปานกลาง</b>
<b>ระดับคุณภาพ</b>	<b>ดี</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>ปานกลาง</b>		

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษเพื่อการพัฒนาวิชาชีพ (หลักสูตรนานาชาติ) สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2560 ได้มาตรฐาน ตามมาตรฐานการศึกษา ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.89 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านการกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านนักศึกษามีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.02 คะแนน) กระบวนการ มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (3.00 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.20 คะแนน)

**จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง**

**องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
	หลักสูตรควรเตรียมการให้พร้อมสำหรับการใช้เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2558 โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นอาจารย์ที่ปรึกษาฯ วิทยานิพนธ์หลักและร่วม และกรรมการสอบฯ วิทยานิพนธ์จากภายนอก

**องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต**

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การวางแผนการตีพิมพ์ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา	ควรวางแผนการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานฯ วิทยานิพนธ์ให้มีความสม่ำเสมอทุกปี และสอดคล้องกับจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

## จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

## องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การเตรียมความพร้อมของผู้เรียน	1. เกณฑ์ภาษาอังกฤษที่กำหนดไว้เป็นเพียงเกณฑ์ในการรับสมัคร ไม่ได้หมายความว่าผู้เรียนมีความพร้อมอย่างเต็มที่ ทั้งนี้พิจารณาจากสัดส่วนของนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลา นอกจากนี้การเตรียมความพร้อมมีหลายด้าน เช่น การคิดวิเคราะห์ การเขียน หลักสูตรจึงควรจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อม/ปรับพื้นฐานให้ผู้เรียน แม้ว่าจะผ่านการคัดเลือกตามเกณฑ์แล้วก็ตาม โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับผู้เรียนที่ไม่มีปริญญาทางภาษาอังกฤษ
2. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับนักศึกษา	2. อาจมีการถามความเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับความต้องการพัฒนาเพื่อนำมาวางแผนการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษามากขึ้น
3. การกำกับติดตามให้ทำคุณิพนธ์แล้วเสร็จเป็นไปตามระยะเวลา	3. อัตราการสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตรยังค่อนข้างต่ำทางหลักสูตรจึงควรจัดทำกำหนดเวลาสำหรับการทำคุณิพนธ์ของนักศึกษา และควรหามาตรการกำกับให้เป็นไปตามเวลาที่กำหนด โดยให้เกรตวิชาคุณิพนธ์ที่สะท้อนความก้าวหน้าในการดำเนินงานอย่างแท้จริง

## องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. อาจารย์มีผลงานวิชาการที่มีใช้เป็นงานวิจัยของนักศึกษาจำนวนมาก	1.1 ต้องกระตุ้นให้อาจารย์ส่งผลงานเพื่อยื่นขอเสนอตำแหน่งทางวิชาการและจัดหาสิ่งสนับสนุนเพื่อช่วยให้อาจารย์สามารถยื่นขอตำแหน่งทางวิชาการได้โดยเร็ว 1.2 พยายามส่งเสริมให้อาจารย์ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในวารสารทางวิชาการให้มากขึ้น

## องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การวางแผนการปรับปรุงเนื้อหาสาระรายวิชาให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ	1. กรรมการบริหารหลักสูตรควรประชุมพิจารณา มคอ.5 ของทุกรายวิชาทุกปีเพื่อพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาสาระรายวิชาให้มีความทันสมัยอยู่เสมอ
2. การประเมินอาจารย์ที่ปรึกษาคุณิพนธ์	2. ควรจัดทำระบบให้นักศึกษาได้มีโอกาสประเมินอาจารย์ที่ปรึกษาคุณิพนธ์เพื่อให้แน่ใจว่า อาจารย์เอาใจใส่ดูแลและให้คำแนะนำการทำคุณิพนธ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

## ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ควรพิจารณาปรับเป้าหมายทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพให้มีความเหมาะสม ทำท่าย และวัดได้
2. ในการประเมินหรือทบทวนกระบวนการดำเนินงานในบางตัวบ่งชี้ อาจจำเป็นต้องมีตัวเลขหรือข้อมูลที่ชัดเจนประกอบการตัดสินใจ เพื่อที่จะได้ปรับปรุงการดำเนินงานให้ตรงจุดและนำไปสู่ผลลัพธ์ที่ต้องการ นอกจากนี้การประเมินหรือการทบทวนควรสะท้อนเป้าหมายที่กำหนดไว้



## หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
1. การกำกับมาตรฐาน	ผ่านการประเมิน				หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐาน
2. บัณฑิต	-	-	3.73	3.73	ระดับดี
3. นักศึกษา	1.33	-	-	1.33	ระดับน้อย
4. อาจารย์	2.25	-	-	2.25	ระดับปานกลาง
5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมินผู้เรียน	1.00	2.33	-	2.00	ระดับน้อย
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	1.00	-	1.00	ระดับน้อย
รวม	1.68	2.00	3.73	2.09	ระดับปานกลาง
ระดับคุณภาพ	น้อย	น้อย	ดี		

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์ สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2560 ได้มาตรฐานตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง (2.09 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบด้านการกำกับมาตรฐานมีผลการประเมินหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ

องค์ประกอบด้านบัณฑิตมีคุณภาพอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบด้านนักศึกษามีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านอาจารย์มีคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

องค์ประกอบด้านหลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผลผู้เรียน มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

องค์ประกอบด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย

จากการประเมินปัจจัยนำเข้า พบว่ามีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย (1.68 คะแนน) กระบวนการ มีคุณภาพอยู่ในระดับน้อย (2.00 คะแนน) และผลลัพธ์มีคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.72 คะแนน)

## ข้อเสนอแนะเร่งด่วนเพื่อการพัฒนา

1. การช่วยเหลือ กำกับ ติดตามในการทำดัชนีพันธกิจและการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษาของนักศึกษาที่เหลือเพียง 1 คน ควรดำเนินการให้ชัดเจน มีระบบการกำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาสามารถทำดัชนีพันธกิจสำเร็จได้ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด และรายงานผลการดำเนินงานทุกขั้นตอนให้กรรมการบริหารหลักสูตร กรรมการประจำสำนักวิชา เพื่อการพิจารณาและเสนอแนะแนวทางที่ดีที่สุดต่อไป

2. ให้ทบทุนการเขียนผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้ที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) โดยกำหนดให้มีเป้าหมายเชิงปริมาณและเป้าหมายเชิงคุณภาพในทุกประเด็นที่ประเมิน กำหนดกระบวนการที่สอดคล้องเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว ผลของการดำเนินการ (ให้ระบุสิ่งที่ดำเนินการจริง) การประเมินกระบวนการมีขั้นตอนใดที่ต้องปรับปรุงเพื่อให้กระบวนการสามารถดำเนินการได้บรรลุเป้าหมายที่ระบุ หากมีประเด็นที่ต้องปรับปรุงจะต้องปรับปรุงอย่างไร

3. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561) ควรดำเนินการจัดการเรียนการสอนให้เป็นภาคพิเศษ ทั้งนี้เพื่อให้อาจารย์ประจำหลักสูตรหรืออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในสถาบันต่างๆ สามารถที่จะพัฒนาคุณวุฒิเพื่อให้ได้ระดับปริญญาเอก โดยไม่ต้องลาศึกษาต่อ หรือสถาบันที่เป็นต้นสังกัดของบุคลากรซึ่งต้องการพัฒนาคุณวุฒิ ไม่ต้องจ้างอาจารย์ใหม่มาทดแทนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ

## จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
คุณลักษณะของบัณฑิตส่วนใหญ่ยังไม่สามารถนำไปสร้างประโยชน์ให้กับประเทศชาติได้	อาจารย์ที่ปรึกษาคณะคุณลักษณะควรพิจารณาหัวข้อคุณลักษณะร่วมกับนักศึกษาในแนวทางที่จะก่อให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ให้กับประเทศชาติ เช่น การสร้างนวัตกรรมทางสังคมศาสตร์ในชุมชนเมืองหรือท้องถิ่น การประยุกต์ทฤษฎีทางสังคมเพื่อการพัฒนาประเทศ

## องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
กระบวนการในการผลักดันให้นักศึกษาจบการศึกษาภายในระยะเวลาที่กำหนด ยังไม่ชัดเจนเป็นรูปธรรม	ให้หลักสูตรทบทวนกระบวนการในการจัดการเรียนของหลักสูตร (Study Plan) ของนักศึกษาที่เหลือเพียง 1 คน ให้สามารถสำเร็จการศึกษาได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด (ไม่เกิน 6 ปี) โดยกำหนดอาจารย์ที่ปรึกษาคณะคุณลักษณะที่เหมาะสมกับหัวข้อคุณลักษณะซึ่งนักศึกษาสนใจ วางตารางการพบที่ปรึกษาอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ โดยให้รายงานผลการดำเนินงานความก้าวหน้าของคุณลักษณะกับที่ประชุมกรรมการบริหารหลักสูตรทุกครั้ง วางตารางการสอบการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยอย่างชัดเจน

## องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. กระบวนการในการพัฒนาอาจารย์ควรพัฒนาต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพอย่างแท้จริง	1. ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร ควรมีหลากหลาย เช่น ตำรา หนังสือ งานแปล (ที่ได้รับการประเมินตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ) บทความวิชาการ 2. ควรตีพิมพ์บทความวิจัยในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ปรากฏในฐานข้อมูลของ กพอ. หรือในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 อย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง
<b>ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา</b>	
ความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อการบริหารหลักสูตร ควรสรุปประเด็นให้ชัดเจนและมีคะแนนเฉลี่ยอย่างน้อย 3 ชุด เพื่อเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาแนวโน้มที่ดีของการดำเนินงาน	

## องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การปรับปรุงหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชา สังคมศาสตร์ ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558	1. หลักสูตรควรบริหารความเสี่ยงเกี่ยวกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิคุณสมบัติตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558
2. กระบวนการในการกำหนดผู้สอนไม่ครอบคลุมอาจารย์ผู้สอนทุกกรณี	2. ควรทบทวนกระบวนการในการกำหนดผู้สอน ให้ครอบคลุมทั้งอาจารย์ประจำ อาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ที่มีศักยภาพสามารถสอนให้นักศึกษาบรรลุตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนซึ่งได้กำหนดไว้ในแต่ละรายวิชา
3. การเผยแพร่หลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552	3. ให้หลักสูตรเตรียมความพร้อมเพื่อการเผยแพร่หลักสูตรที่มีคุณภาพ โดยการจัดการเรียนการสอนการประเมินผู้เรียนรายวิชาตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอย่างเป็นระบบ จัดทำการประเมินหลักสูตรโดยรวม Program Learning Outcome

## องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
กระบวนการในการสำรวจสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้หลัก และการปรับปรุงตามผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ มีประสิทธิภาพน้อย	ควรสรุปกระบวนการให้ชัดเจน แสดงผลการดำเนินการที่ได้เปรียบเทียบกับเป้าหมายเชิงปริมาณ และเป้าหมายเชิงคุณภาพ พร้อมทั้งนำเสนอการประเมินกระบวนการเพื่อการพัฒนา อันจะนำไปสู่การปรับปรุงในการดำเนินงานรอบถัดไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

## ระดับสำนักวิชา

### บทสรุปผู้บริหาร

#### การประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชา สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 (23-24 สิงหาคม 2561)

ในปีการศึกษา 2560 สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จัดการเรียนการสอน จำนวน 5 หลักสูตร จำแนกเป็นหลักสูตรระดับปริญญาบัณฑิต 2 หลักสูตร ระดับปริญญาโทบัณฑิต 1 หลักสูตร และระดับดุษฎีบัณฑิต 2 หลักสูตร โดยดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ระหว่างวันที่ 12-13 และ 20 กรกฎาคม 2561 พบว่า หลักสูตร ทั้งหมดผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรและมีคะแนนเฉลี่ย 2.93 (ระหว่าง 2.09 - 3.37) โดยมีหลักสูตร ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวัฒนธรรมไทยสำหรับชาวต่างประเทศ ได้คะแนนสูงสุด

ผลการประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชาในวันที่ 23-24 สิงหาคม 2561 พบว่า มีคุณภาพระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.02 ) ซึ่งมีผลการประเมินสูงขึ้นเมื่อเทียบกับปีการศึกษา 2559 (2.83 คะแนน) เมื่อพิจารณา ในภาพรวม พบว่า องค์กรประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม มีคุณภาพระดับดีมาก องค์กรประกอบที่ 2 การวิจัยและองค์กรประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีคุณภาพระดับดี องค์กรประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีคุณภาพระดับพอใช้ และองค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต มีคุณภาพระดับต้องปรับปรุง เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO พบว่า ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน (1.45 คะแนน) กระบวนการ มีคุณภาพระดับดี (3.86 คะแนน) และผลผลิต มีคุณภาพระดับพอใช้ (3.22 คะแนน)

ข้อสังเกตสำคัญที่คณะกรรมการประเมินตรวจพบ คือ ผลการประเมินในบางหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ.กำหนด ดังนั้นคะแนนข้อ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมในระดับสำนักวิชาน่าจะคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริง

### จุดเด่นและแนวทางเสริม

มีนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติ ในการแข่งขันสุนทรพจน์ภาษาอังกฤษระดับอุดมศึกษา ซึ่งจัดโดยสถาบันภาษามหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง จังหวัดลำปาง ในวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561 ได้รับรางวัลชนะเลิศอันดับ 1 จากผู้เข้าร่วม 46 คน จาก 23 มหาวิทยาลัย ดังนั้นสำนักวิชาควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าว ให้เป็นที่ประจักษ์แก่สังคม ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเร่งด่วนเพื่อการพัฒนาสำนักวิชาในปีการศึกษา 2561

1. สำนักวิชาต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดยใช้หลัก 3R (Recruitment, Retainment, Retirement) เพื่อให้มีการบริหารภาระงานของสายวิชาการ และสายสนับสนุนให้มีความเหมาะสมกับปริมาณงานของสำนักวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องวิเคราะห์จำนวนภาระงานของนักศึกษาทั่วไปเปรียบเทียบกับอัตราค่าจ้างของอาจารย์ทั้งหมด เนื่องจากผลการดำเนินงานในประเด็น จำนวนสัดส่วน FTES ต่ออาจารย์ไม่เป็นตามเกณฑ์มาตรฐาน (1:25) ทำให้มีคะแนน 0 ต่อเนื่องกัน 4 ปี ( ปีการศึกษา 2557-2560 )

2. สำนักวิชาต้องจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ เพื่อให้มีศักยภาพในการทำงานเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะด้านการพัฒนาระบบบริหารจัดการหลักสูตรและสำนักวิชา รวมทั้งให้อาจารย์มีคุณวุฒิตะดับปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้น เนื่องจากต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ.กำหนด

3. ผลการดำเนินงานวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษาแต่ละหลักสูตร ไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริง และสรุปข้อมูลไม่ทันก่อนเปิดปีการศึกษา 2561 ทำให้ไม่มีการนำเสนอต่อกรรมการประจำสำนักวิชาเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น ดังนั้นทีมผู้บริหารสำนักวิชาต้องประสานงานกับทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย ส่วนการเงินและบัญชี เพื่อให้ดำเนินการอย่างเร่งด่วน

4. แม้ว่าสำนักวิชาจะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงตามระบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด แต่พบว่าการวิเคราะห์ความเสี่ยง การจัดลำดับความเสี่ยง การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้นทีมผู้บริหารสำนักวิชาต้องจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสำหรับบุคลากรทุกระดับ เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงให้สะท้อนความเสี่ยงของสำนักวิชาและหลักสูตรอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะประเด็นด้านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ปีพ.ศ. 2558

สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ได้ประเมินตนเองตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ การประกันคุณภาพการศึกษาโดยได้รายงานผลการดำเนินงานขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเน้นปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	(6 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	(3 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	(1 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	(1 ตัวบ่งชี้)
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	(2 ตัวบ่งชี้)

#### รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่ 1833/2561 ลงวันที่ 6 กรกฎาคม พ.ศ. 2561 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ระดับสำนักวิชา เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิชาศิลปศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 ดังนี้

1. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรลูประสิทธิ์	กรรมการ
4. หัวหน้าส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร	กรรมการและเลขานุการ
5. นางเกษมศรี คงมีลาภ	ผู้ช่วยเลขานุการ

(อ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่ 1833/2561 ลงวันที่ 6 กรกฎาคม พ.ศ. 2561)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน ได้ดำเนินการประเมินสำนักวิชา ในระหว่างวันที่ 23-24 สิงหาคม 2561 โดยใช้กระบวนการพบผู้บริหารของสำนักวิชา เพื่อสอบถามข้อมูลบริบททั่วไปของ สำนักวิชา สัมภาษณ์อาจารย์ประจำสำนักวิชา สัมภาษณ์ผู้แทนนักศึกษา ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากเอกสาร/หลักฐานของสำนักวิชา พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินต่อผู้บริหาร อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อพิจารณาโดยเปิดโอกาสให้สามารถส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้ภายใน 7 วัน หลังจากได้รับทราบผลการประเมินด้วยวาจาไปแล้ว

## ผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

จากผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2560 สำนักวิชาศิลปศาสตร์ มีผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้และตามองค์ประกอบ ดังตารางต่อไปนี้

ตาราง : ผลการประเมินคุณภาพตามตัวบ่งชี้

องค์ประกอบคุณภาพ	ผลประเมิน
<b>องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>	
1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	2.93
1.2 : อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3.01
1.3 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.52
1.4 : จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	0.00
1.5 : การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	3.00
1.6 : กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	3.00
<b>องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย</b>	
2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00
2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	2.27
2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	3.51
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ</b>	
3.1 : การบริการวิชาการแก่สังคม	4.00
<b>องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>	
4.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ</b>	
5.1 : การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	3.00
5.2 : ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	4.00
<b>รวม</b>	<b>3.02</b>
<b>ระดับผลการประเมิน</b>	<b>ระดับพอใช้</b>

## ตาราง : ผลการประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ระดับคุณภาพ
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลลัพธ์	รวม	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	1.18	3.00	2.93	2.08	ต้องปรับปรุง
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	2.57	5.00	3.51	3.59	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	-	4.00	-	4.00	ระดับดี
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลป และวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	-	3.50	-	3.50	ระดับพอใช้
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	1.45	3.86	3.22	3.02	ระดับพอใช้
ผลการประเมิน	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน	ระดับดี	ระดับพอใช้		

## ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตาม องค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ พบว่า ผลการประเมินภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.02 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ ระดับพอใช้ เมื่อพิจารณาในมุมมองตามระบบ พบว่า ปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน มีค่าเฉลี่ย 1.45 คะแนน กระบวนการ อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย 3.86 คะแนน และผลผลิต อยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 3.22 คะแนน สำหรับรายองค์ประกอบพบว่า องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม มีค่าเฉลี่ย 5.00 คะแนน ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี มีจำนวน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีค่าเฉลี่ย 3.59 คะแนน องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 4.00 คะแนน และองค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ จำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีค่าเฉลี่ย 3.02 คะแนน ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับต้องปรับปรุง จำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา ประจำปีการศึกษา 2558-2560

ตาราง : สรุปคะแนนรายตัวบ่งชี้ ผลการประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักวิชา 2 ปีซ้อนหลัง

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย/ปีการศึกษา		
	2558	2559	2560
<b>องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต</b>			
1.1 : ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	2.76	2.31	2.93
1.2 : อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3.40	2.30	3.01
1.3 : อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	0.67	0.43	0.52
1.4 : จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	0	0	0
1.5 : การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	3.00	3
1.6 : กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	3.00	3.00
<b>องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย</b>			
2.1 : ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00
2.2 : เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.74	3.83	2.27
2.3 : ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ และนักวิจัย	4.24	3.93	3.51
<b>องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ</b>			
3.1 : การบริการวิชาการแก่สังคม	4.00	3.00	4.00
<b>องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม</b>			
4.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ</b>			
5.1 : การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของคณะ	3.00	2.00	3.00
5.2 : ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร	5.00	3.00	4.00
<b>รวม</b>	<b>3.68</b>	<b>2.83</b>	<b>3.02</b>
<b>ระดับผลการประเมิน</b>	<b>ระดับดี</b>	<b>ระดับพอใช้</b>	<b>ระดับพอใช้</b>



## จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

### ข้อเสนอแนะให้กับมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาเร่งด่วน

สำนักวิชาศิลปศาสตร์มีการปรับปรุงและพัฒนางานตามพันธกิจเพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน โดยมี คะแนนคุณภาพสูงขึ้นจากปีการศึกษา 2559 จาก 2.83 เป็น 3.02 แต่มีหลายประเด็นที่ไม่ได้พัฒนาหรือพัฒนาแต่ยังไม่ประสบผลสำเร็จ เนื่องจากบางประเด็นเป็นอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัย ดังนั้นทีมผู้ประเมินจึงได้มีข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยอีกครั้ง โดยเพิ่มเติมจากปีที่ผ่านมาดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรทบทวนแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้มีความเข้มแข็ง เพื่อเพิ่มศักยภาพบุคลากรในการแข่งขัน และสนับสนุนให้บุคลากรทุกระดับให้สามารถทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีความสุขในการทำงาน รวมทั้งการธำรงรักษามูลค่า และสร้างความผูกพัน (Engagement) โดยเฉพาะการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ (สายวิชาการ สายสนับสนุน สายบริหาร) ให้มีศักยภาพและสมรรถนะสูงขึ้น พร้อมทั้งจะดำเนินงานเชิงรุก และปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงของอุดมศึกษา 4.0

2. เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการขยายองค์กรเป็นมหาวิทยาลัยขนาดใหญ่ทำให้ระบบบริหารเดิมอาจจะมีความไม่เหมาะสม ไม่คล่องตัว ตามทิศทางการพัฒนาประเทศไทย 4.0 ดังนั้นควรมีการประชุมผู้บริหารทุกสำนักวิชาเพื่อวิเคราะห์สถานการณ์และทบทวนระบบงานส่วนกลางในบางระบบให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เช่น ระบบบริหารวิชาการ การบริหารรายวิชาศึกษาทั่วไป ระบบบริหารจัดการหลักสูตร ระบบบริหารและพัฒนาบุคลากร ระบบกลยุทธ์การเงินและงบประมาณ

### องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. การเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ ในการจัดประชุม International Conference of HUSOC Network ซึ่งรายงานสืบเนื่องไม่เป็นไปตามเงื่อนไขคุณภาพระดับนานาชาติ เนื่องจากผลงานจากต่างประเทศไม่ถึงร้อยละ 25 ของผลงานที่เผยแพร่ทั้งหมด	1. สำนักวิชาควรส่งเสริมสนับสนุนและตรวจสอบคุณภาพของแหล่งตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย รวมทั้งสนับสนุนให้อาจารย์มีการเผยแพร่ในวารสารวิชาการที่ กพอ. รับรอง
2. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำของสำนักวิชา มีสัดส่วน 1:32.4 ซึ่งมีจำนวนมากกว่าเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด ทำให้ได้ 0 คะแนนต่อเนื่องกัน 4 ปี เนื่องจากมีภาระงานสอนวิชาศึกษาทั่วไป จำนวนสูงกว่าอัตรากำลังของอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง	2. เนื่องจากระดับสำนักวิชามีอัตราว่างรอการบรรจุถึง 18 อัตรา ผู้บริหารควรวิเคราะห์ปัญหาในการที่ไม่สามารถบรรจุอาจารย์ใหม่ แล้วร่วมปรึกษากับมหาวิทยาลัย เพื่อหาแนวทางในการบรรจุอัตรากำลังให้มีจำนวนเพิ่มขึ้นเป็นไปตามกรอบอัตราที่มีอยู่
3. สำนักวิชาไม่มีการประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมและการจัดบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ได้ครบในทุกประเด็น	3. สำนักวิชาต้องประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมและการจัดบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยต้องมีการพัฒนาคุณภาพการบริการอยู่ในระดับดีขึ้นไป (มากกว่า 3.51 คะแนน) ทุกกิจกรรม

## องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต (ต่อ)

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
4. ตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษาในบางโครงการใช้เครื่องมือวัดผลที่ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ทำให้ไม่สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงกิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4. ผู้บริหารที่รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องดำเนินการให้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อทำความเข้าใจและปรับปรุงการเลือกเครื่องมือในการวัดและประเมินผลให้ตรงกับตัวชี้วัดความสำเร็จของวัตถุประสงค์ในกิจกรรม/โครงการนั้นๆ
5. วัตถุประสงค์ของแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษาไม่สะท้อนผลลัพธ์ที่ต้องการให้เกิดกับนักศึกษา ทำให้ตัวชี้วัดความสำเร็จไม่สอดคล้องกับเป้าหมายที่ต้องการ	5. ผู้รับผิดชอบในการจัดทำแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ต้องจัดประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนวัตถุประสงค์ของแผนการจัดกิจกรรมอย่างเร่งด่วน

## องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. ระบบในการติดตามและสนับสนุนให้อาจารย์สามารถพัฒนาด้านงานวิจัยไม่เป็นไปตามแผน	1. รองคณบดีที่รับผิดชอบด้านงานวิจัย ควรทบทวนและปรับปรุงระบบติดตาม เพื่อให้อาจารย์สามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จตามแผนการทำวิจัยของตนเอง
2. สำนักวิชาได้รับเงินทุนสนับสนุนงานวิจัยลดลงอย่างต่อเนื่องเป็นเวลาสามปี	2. สำนักวิชาควรจัดการพัฒนาศักยภาพในการเขียนโครงการด้านงานวิจัยของอาจารย์ เพื่อขอเงินทุนสนับสนุนการทำวิจัยจากแหล่งทุนทั้งภายในและภายนอกให้มากขึ้น
3. จำนวนการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ลดลงเมื่อเทียบกับปีการศึกษาที่ผ่านมา	3. สำนักวิชาควรส่งเสริมให้อาจารย์ทำผลงานวิชาการและเผยแพร่ผลงานให้มากขึ้น โดยเฉพาะตีพิมพ์ผลงานในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ
4. ทิศทางงานวิจัยของสำนักวิชาไม่ชัดเจน	4. ผู้บริหารและอาจารย์ทุกคนมีการประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดทิศทางการวิจัยของสำนักวิชา โดยให้สอดคล้องกับทิศทางของมหาวิทยาลัยและประเทศ นอกจากนี้ควรมีการจัดกลุ่มวิจัยตามความเชี่ยวชาญทางศาสตร์ของอาจารย์ในสำนักวิชา โดยมีการจัดให้มีพี่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อช่วยเหลือนักวิจัยรุ่นใหม่

## องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การประเมินความสำเร็จของโครงการบริการวิชาการไม่สะท้อนตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้	ผู้บริหารสำนักวิชาที่รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนและประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำสำนักวิชาได้พิจารณา และนำมาปรับปรุงแผนการบริการวิชาการในปีต่อไป

## องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<p>1. ผลการดำเนินงานวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษาแต่ละหลักสูตร ไม่สะท้อนต้นทุนที่แท้จริงและสรุปข้อมูลไม่ทันก่อนเปิดปีการศึกษา 2561 ทำให้ไม่มีการนำเสนอต่อกรรมการประจำสำนักวิชาเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น</p>	<p>1. ทีมผู้บริหารสำนักวิชาต้องประสานงานกับทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย ส่วนการเงินและบัญชี เพื่อให้ดำเนินการอย่างเร่งด่วนให้ได้ผลก่อนเปิดปีการศึกษาถัดไป</p>
<p>2. แม้ว่าสำนักวิชาจะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงตามระบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด แต่พบว่าการวิเคราะห์ความเสี่ยง การจัดลำดับความเสี่ยง การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ</p>	<p>2. ทีมผู้บริหารสำนักวิชาต้องจัดประชุมเชิงปฏิบัติการสำหรับบุคลากรทุกระดับ เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงให้สะท้อนความเสี่ยงของสำนักวิชาและหลักสูตรอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะประเด็นด้านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ปีพ.ศ. 2558</p>
<p>3. การจัดการความรู้ไม่เป็นไปตามขั้นตอนตามหลักวิชาการ</p>	<p>3. สำนักวิชาควรประสานงานและร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในการกำหนดนโยบายด้านการจัดการความรู้ เพื่อรองรับการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยส่งเสริมสนับสนุนให้สำนักวิชามีแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และโครงการจัดการความรู้ รวมทั้งต้องมีการพัฒนา Facilitator ให้เป็นแกนหลักในการจัดการความรู้</p>
<p>4. แผนบริหารบุคลากรยังไม่เป็นรูปธรรม ทำให้สัดส่วนภาระงานไม่สอดคล้องกับจำนวนบุคลากร</p>	<p>4. สำนักวิชาต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดยใช้หลัก 3R (Recruitment, Retainment, Retirement) เพื่อให้มีการบริหารภาระงานของสายวิชาการ และสายสนับสนุนให้มีความเหมาะสมกับปริมาณงานของสำนักวิชา โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องวิเคราะห์จำนวนภาระงานของวิชาศึกษาทั่วไปเปรียบเทียบกับอัตรากำลังของอาจารย์ทั้งหมด เนื่องจากผลการดำเนินงานในประเด็น จำนวนสัดส่วน FTES ต่ออาจารย์ไม่เป็นตามเกณฑ์มาตรฐาน (1:25) ทำให้มีคะแนน 0 ต่อเนื่องกัน 4 ปี (ปีการศึกษา 2557-2560 )</p>

## องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
5. แผนพัฒนาศักยภาพของบุคลากรสายวิชาการยังไม่มีประสิทธิภาพ ไม่มีประสิทธิผล ในการพัฒนาสำนักวิชาให้มีคุณภาพที่สามารถแข่งขันได้กับมหาวิทยาลัยอื่นและเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่สกอ. กำหนด	5. สำนักวิชาต้องจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ เพื่อให้มีศักยภาพในการทำงานเพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะด้านการพัฒนาระบบบริหารจัดการหลักสูตรและสำนักวิชา รวมทั้งให้อาจารย์มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการสูงขึ้น เนื่องจากต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ.กำหนด
6. สำนักวิชาไม่ได้มีการนำผลการดำเนินงานของทุกหลักสูตร เสนอในคณะกรรมการประจำสำนักวิชาทุกภาคการศึกษาเพื่อพิจารณาตามระบบกลไกการประกันคุณภาพหลักสูตร	6. ประธานหลักสูตรทุกหลักสูตร และคณะกรรมการประกันคุณภาพของสำนักวิชาต้องดำเนินการกำกับติดตาม ให้เป็นไปตามระบบและกลไกการกำกับประกันคุณภาพระดับหลักสูตร และรายงานผลการติดตามให้คณะกรรมการประจำสำนักวิชาพิจารณาทุกภาคการศึกษา

## ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบข้อมูลผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของกรรมการประเมิน ให้สะท้อนสิ่งที่ได้ดำเนินการพัฒนาจริง
2. ปรับปรุงวิธีการเขียนผลการดำเนินงานให้ตรงกับเกณฑ์ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา

MFUIQ 2560