



Title :	มฟล.เปิดเวทีสัมมนาฯ.พันธุ์พืชฯ-ทำชาวนาเป็นทาส-เอื้อทุนเดิม-เปิดฟรี GMO กลุ่มไทย
Subject Heading 1 :	
Subject Heading 2 :	
Source :	ทิวทัศน์หนังสือ (หน้าที่ ๘)
Date :	ปีที่ ๘ ฉบับที่ 1๘ ประจำภาคฤดูร้อนเดือนพฤศจิกายน 25๕0

มฟล.เปิดเวทีสัมมนาฯ.พันธุ์พืชฯ-ทำชาวนาเป็นทาส-เอื้อทุนเดิม-เปิดฟรี GMO กลุ่มไทยครั้งแรก



ผู้สื่อข่าวรายงานว่า เมื่อเร็วๆ นี้ ที่อาคารพลตำรวจเอกเกา สารสินหรือ อาคารซี 5 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง (มฟล.) จ.เชียงราย มีการจัดเสวนาเรื่อง “ร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืช พ.ศ....กับอนาคตเกษตรกรไทย” โดยมี มี ดร.รุ่ง ศรีสมวงษ์ รักษาการคณบดีสำนักวิชานิติศาสตร์ มฟล.เป็นประธานและ รศ.ดร.สุวิทย์ วรรณ ไกรโรจน์ อาจารย์ภาควิชาพืชสวน คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผศ.ดร. สมชาย รัตนชื้อสกุล คณบดีคณะนิติศาสตร์ปริทัศน์มยงค์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต และอาจารย์อริศรา เหล็กคำ อาจารย์ประจำสำนักวิชานิติศาสตร์ มฟล.ร่วมเสวนา และ ดร.อัจฉริยา วงษ์บูรณาวาทย อาจารย์ประจำสำนักวิชานิติศาสตร์ มฟล.ดำเนินรายการ ซึ่ง ดร.รุ่ง ระบุว่าหากประกาศบังคับใช้กฎหมายตามร่างนี้จะมีผลกระทบต่อเกษตรกรและความมั่นคงทางอาหาร ประชาชนจึงควรแสดงความคิดเห็นเพื่อกำหนดอนาคตของประเทศ

ดร.อัจฉริยา กล่าวว่าร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้มุ่งคุ้มครองผู้ปรับปรุงสายพันธุ์พืชใหม่สูง และขยายระยะเวลาคุ้มครองจากเดิม 10 ปีเป็น 20-25 ปี ครอบคลุมทั้ง ผลผลิต ผลิตภัณฑ์และอื่นๆ จึงสงสัยว่าเหมาะกับเกษตรกรรายย่อยอย่างไรเรา หรือไม่ ขณะที่เกษตรกรเสี่ยงต่อการต้องซื้อเมล็ดพันธุ์ในราคาแพงเพราะถ้านำมาปลูกก็ต้องโทษทั้งคดีอาญาและแพ่ง ทั้งนี้กรมวิชาการเกษตรผู้ร่างอ้างว่าเพื่อให้ทันสถานการณ์และมาตรฐานสากลตามอนุสัญญา “UPOV 1991” ทั้งๆ ที่ไทยเราไม่ได้เป็นภาคีโดยในอาเซียนมีเพียงสิงคโปร์และเวียดนามเท่านั้น จึงสงสัยว่าเหตุใดจึงเร่งรีบลักไก่โดยไม่ผ่านการตรวจสอบ ลักษณะเหมือนถูกควบคุมโดยประเทศที่พัฒนาแล้วโดยเฉพาะจากสหรัฐอเมริกา ยุโรป ฯลฯ ทั้งๆ ที่ไม่มีความพร้อม โดยมี ยกตัวอย่างกรณีเรื่องสิทธิบัตรยาโรดท์ที่สหรัฐฯ และยุโรปพยายามขยายสิทธิ การคุ้มครองเพื่อประโยชน์ของเขาทำให้ผู้ซื้อยาต้องซื้อในราคาที่แพงขึ้น ดังนั้นจึงควรคอยเป็นคอยไปโดยคำนึงถึงความแตกต่างไม่เช่นนั้นจะเกิดผลเสียมากกว่าผลดี

ดร.สุวิทย์ กล่าวว่าตนในฐานะเป็นกรรมการร่างกฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช หัวหน้าโครงการวิจัยเรื่องนี้ ก็ไม่เห็นด้วยกับการใช้ UPOV 1991 เพราะใช้พื้นฐาน มาจากการมีเกษตรกรรายใหญ่แบบชาติตะวันตกแต่เกษตรกรไทยส่วนใหญ่เป็น รายย่อย เนื้อหาร่างกฎหมายใหม่ยังสอดแทรกผลกระทบหลายจุด เช่น นิยามคำว่า “พันธุ์พืชพื้นเมืองทั่วไป” ว่าเป็นพันธุ์พืชที่กำเนิดในประเทศหรืออยู่ในประเทศแต่ กลับเพิ่มเติมว่า “ไม่รวมพันธุ์พืชใหม่ พันธุ์พืชพื้นเมืองเฉพาะถิ่น พืชป่า หรือพันธุ์ พืชที่พิสูจน์ได้ว่าเป็นพันธุ์ที่ผ่านกระบวนการปรับปรุงพันธุ์พืช” เข้าไปอีก

“สมมุติว่าชาวนาไทยปลูกข้าวพันธุ์พื้นเมือง 1 แปลงและมีผู้ปรับปรุงสายพันธุ์ ใหม่มาปลูกใกล้กันแล้วเกสรปลิวไปผสมกับข้าวของชาวนา เมื่อชาวนาไปเก็บเกี่ยวก็ ถือว่าผิดกฎหมายเพราะไม่ใช่พันธุ์ของตัวเองแล้ว ชาวนาจึงกลายเป็นอาชญากรเพราะ ละเมิดกฎหมายอาญา นี่เป็นความวิฤกตที่เกิดขึ้นและน่าเป็นห่วงอย่างมาก” ดร.สุวิทย์ กล่าวและว่าในอดีตมีการใช้เทคนิคบีบให้ชาวนาซื้อเมล็ดพันธุ์พืชจากนายทุนแต่ปัจจุบัน จะใช้กฎหมายเชิงบังคับเพื่อให้กลายเป็นทาสไปตลอด เกษตรกรรายย่อยที่ต้องการให้ มีการคุ้มครองพันธุ์พืชของตนต้องยื่นขอให้เจ้าหน้าที่จากส่วนกลางไปตรวจสอบซึ่งก็มี ค่าใช้จ่ายสูงทำให้ถูกขายใหญ่เกินไปในที่สุด ร่างยังมีการสอดแทรกอื่นๆ อีกมากมาย ดังนั้นตนได้ยื่นหนังสือขอให้แก้ไข 6-7 มาตราต่ออธิบดีกรมวิชาการเกษตรแล้วและ

จะยื่นต่อ รมว.กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในวันที่ 20 พ.ย.นี้ต่อไป

ดร.สุวิทย์ กล่าวอีกว่ากลุ่มอำนาจที่ผลักดันให้มีร่างกฎหมายใหม่นี้เป็นกลุ่มเดียวกับที่ผลักดันให้มี GMO ในประเทศไทย และถ้าเปิดฟรี GMO จะทำให้มีการปลูก กันอย่างมากทำให้ประเทศคู่ค้าของไทยขอใบรับรองสินค้าปลอด GMO ทำให้ ผู้ซื้อผลผลิตจากเกษตรกรมาคิดค่าใช้จ่ายเพิ่มจากเกษตรกรได้ด้วย

ด้าน ดร.สมชาย กล่าวว่ากฎหมายเดิมอนุญาตให้มีการปลูก GMO แต่ต้องมี กระบวนการศึกษาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม แต่ร่างกฎหมายใหม่ไม่มีทำให้สามารถ เข้ามาปลูกและทำลายความหลากหลายของพืชท้องถิ่นของไทยได้ ที่ผ่านมารกรม วิชาการเกษตรมักจะอ้างว่าเพื่อให้สอดคล้องกับนานาชาติ แต่กรณีนี้ประเทศมาเลเซีย ไม่เปิดช่องให้ปลูก GMO เลยจึงสงสัยว่าเหตุใดไม่อ้างวิธีการของมาเลเซียบ้าง

ดร.สมชาย กล่าวว่า พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืชปี 2542 ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันได้ มาตรฐานนานาชาติอยู่แล้ว เพราะหลักการว่าผู้ใดเข้ามาใช้ประโยชน์จากพันธุ์พืช พื้นเมืองต้องขออนุญาตก่อนและเมื่อนำไปใช้ประโยชน์ก็มีการแบ่งปันกลับมา แต่ ร่างกฎหมายใหม่ได้แก้ค่านิยมทำให้ให้หลายชนิดต้องหลุดออกจากการเป็นพันธุ์ พืชพื้นเมืองทั่วไป เอื้อต่อการเข้ามาใช้พันธุ์พืชของไทยได้จนถึงขั้นแปรรูป จัดการ และขายได้แบบครบวงจรโดยไม่ผิดกฎหมาย หรือถ้าเขาคิดค้นสายพันธุ์ใหม่ขึ้นก็จะ ได้รับการคุ้มครองสูงมาก เช่น พืชมะม่วงก็จะถูกผูกขาดตั้งแต่เมล็ดพันธุ์ ผลผลิต ฯลฯ ถ้าชาวนาขึ้นชื่อไปทำเป็นมะม่วงกวนก็จะถูกฟ้องเพราะนำสายพันธุ์ของเขาไป ใช้ประโยชน์ เชื่อว่าจะทำให้สังคมวุ่นวายทั้งระบบเพราะจะเกิดการฟ้องร้องกัน ชาว บ้านถูกดำเนินคดีถึงขั้นถูกจำคุก เกิดกลุ่มติดตามตรวจสอบเรื่องสิทธิบัตรเพื่อแจ้ง ความกันไปทั่ว ยังมีข้อกำหนดให้ดำเนินการกับพืชที่ผสมข้ามสายพันธุ์กันได้ก็จะยิ่ง วุ่นวายหนักขึ้นไปอีก

ดร.สมชาย ยกตัวอย่างมาตรา 35 ของร่างพ.ร.บ.ฉบับใหม่ระบุว่าเพื่อประโยชน์ ในการส่งเสริมการปรับปรุงพันธุ์ รัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ คุ้มครองพันธุ์พืชมีอำนาจออกประกาศกำหนดพันธุ์พืชใหม่ชนิดใดเป็นพันธุ์พืชที่ สามารถจำกัดปริมาณการเพาะปลูกหรือการขยายพันธุ์ทั้งหมดหรือบางส่วนของ เกษตรกรได้ โดยกรรมการก็มาจากการแต่งตั้งของรัฐมนตรีทั้งหมดขณะที่กฎหมาย เดิมมาจากการเลือกตั้งของเกษตรกรซึ่งตนเชื่อว่าเกษตรกรไม่ทรยศชาติของตัวเอง แน่แต่รูปแบบใหม่นี้ไม่แน่ ทั้งนี้ที่ผ่านมากรมมีการอ้างว่ากฎหมายเดิมทำให้เกิดการ ละเมิดลิขสิทธิ์ของกลุ่มทุนต่างๆ ทำให้ได้กำไรน้อย แต่หากใช้ร่างกฎหมายใหม่จะท ให้ได้กำไรเต็ม 100% ซึ่งจะทำให้ผลผลิตและเมล็ดพันธุ์ราคาต่ำลงนั้นตนไม่เชื่อ เพราะมีตัวอย่างกรณีเรื่องสิทธิบัตรยาแม้จะมีกฎหมายเข้มงวดแต่ก็ยังแพงขึ้นอยู่ดี

รายงานข่าวแจ้งว่าในการเสวนามีเกษตรกรบางส่วนจาก อ.แม่สรวย แสดง ความเห็นว่ามีเกษตรกรเรื่องร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองพันธุ์พืช ฉบับใหม่นี้มาก่อนและก็ รู้สึกตกใจที่ได้ทราบว่าจะมีผลกระทบโดยเฉพาะกรณีเรื่องการค้าเมล็ดพันธุ์เพราะ ตามปกติชาวนาจะเก็บเมล็ดพันธุ์ข้าวของตัวเองเอาไว้เพาะปลูกหรือซื้อขายกันเอง ภายในท้องถิ่นโดยไม่ต้องซื้อจากนายทุน เวทีเสวนาจึงประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน ได้เข้าไปแสดงความคิดเห็นที่หน้าเว็บไซต์ของกรมวิชาการเกษตรหรือเวทีต่างๆ ที่ หน่วยงานราชการจะไปรับฟังความคิดเห็นต่อกฎหมายฉบับนี้ต่อไป.