



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2557
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ระดับสำนักวิชา

เทคโนโลยีสารสนเทศ



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2557
ระดับหลักสูตร และสำนักวิชา
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีการศึกษา 2557 เป็นการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน ของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น จึงกำหนดให้มีการประกันคุณภาพภายใน 3 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร ระดับสำนักวิชา และระดับสถาบัน โดยใช้หลักการตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน เชิงประจักษ์ ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) โดยในปีการศึกษา 2557 ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในมีการสัมภาษณ์บุคลากรภายในสำนักวิชา เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ประกอบกับการดำเนินงานประกันคุณภาพ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพทั้งทางด้านวิชาการและการบริหารจัดการ ให้มีคุณภาพและมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับสากล

รายงานฉบับนี้เป็นรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ของสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีการศึกษา 2557 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร และระดับสำนักวิชา ทั้งนี้ ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง หวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุง พัฒนา คุณภาพการศึกษาภายในให้ดียิ่งขึ้น ในการนี้ ขอขอบคุณผู้บริหาร บุคลากรของสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการประเมินเป็นอย่างดี

ส่วนประกันคุณภาพการศึกษาและพัฒนาหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ข้อมูลพื้นฐาน

สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีการศึกษา 2557

1. ประวัติความเป็นมา

สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหนึ่งในสองสำนักวิชาที่ก่อตั้งขึ้นพร้อมกับมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง เมื่อ พ.ศ. 2541 โดยได้เปิดการสอนหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหลักสูตรแรก ในปีการศึกษา 2542 และมีบัณฑิตรุ่นแรกในปีการศึกษา 2545 ต่อมาสักนักวิชาได้เปิดหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเป็นลำดับดังนี้

ปีการศึกษา 2543 เปิดการสอนหลักสูตรปริญญาตรี 1 หลักสูตร

วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิทยาการคอมพิวเตอร์

ปีการศึกษา 2545 เปิดการสอนหลักสูตรปริญญาตรี 2 หลักสูตร คือ

วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมคอมพิวเตอร์

วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมการสื่อสารและสารสนเทศ

ปีการศึกษา 2548 เปิดการสอนหลักสูตรปริญญาตรี 2 หลักสูตร คือ

วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมซอฟต์แวร์

วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา เทคโนโลยีมัลติมีเดียและการสร้างภาพเคลื่อนไหว

ปีการศึกษา 2550 เปิดการสอนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา 1 หลักสูตร คือ

วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา การจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเชิงกลยุทธ์

และต่อมาได้เปลี่ยนชื่อสาขาวิชาเป็น สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

ปีการศึกษา 2553 เปิดการสอนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา 1 หลักสูตรคือ

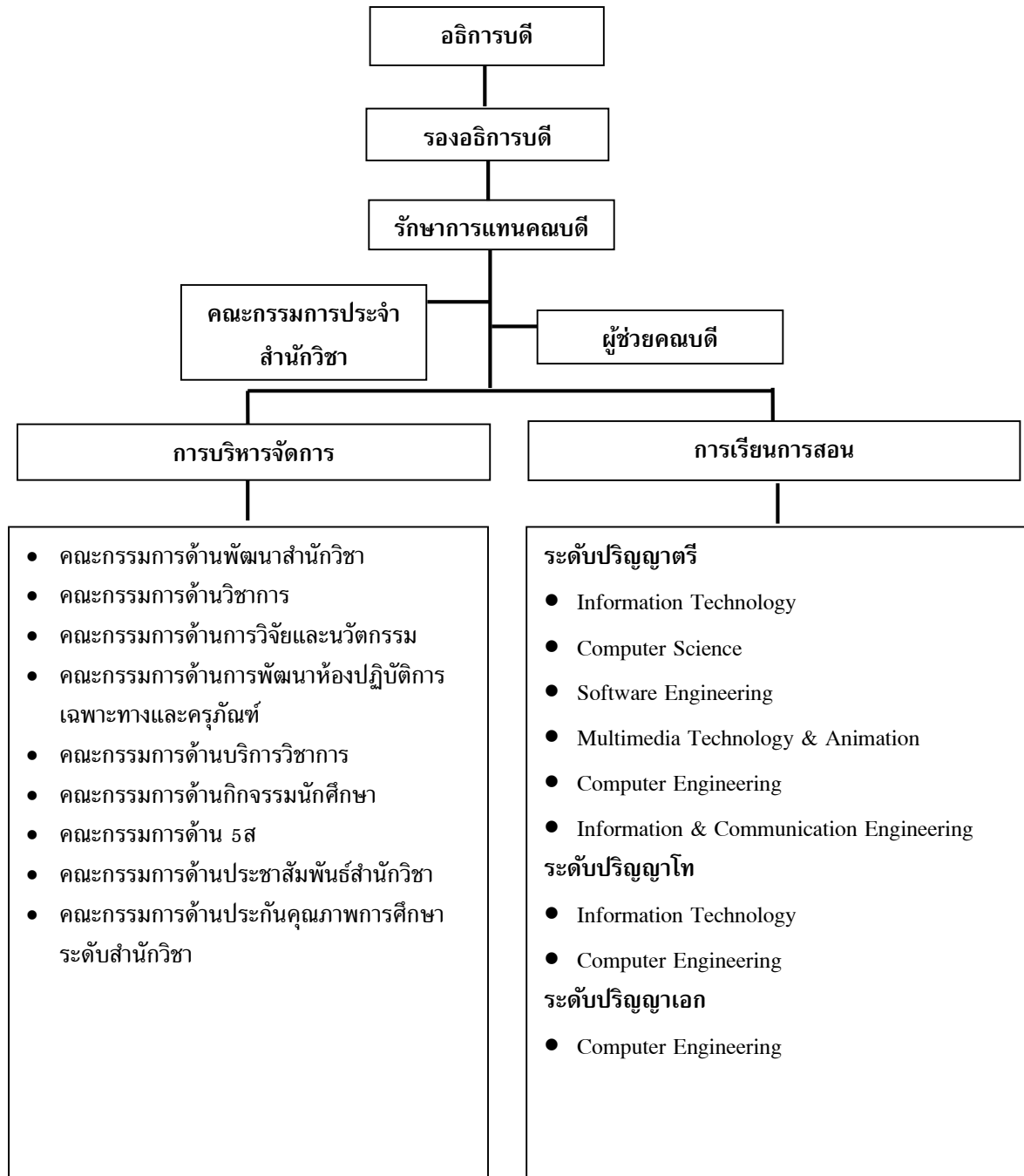
วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมซอฟต์แวร์

ปีการศึกษา 2556 เปิดการสอนหลักสูตรบัณฑิตศึกษา 1 หลักสูตรคือ

ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

ปัจจุบัน สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศมีการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี 6 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 2 หลักสูตร ระดับปริญญาเอก 1 หลักสูตร รวมทั้งสิ้น 9 หลักสูตร มีบัณฑิตออกสู่สังคมแล้ว 12 รุ่น อีกทั้งคณาจารย์และนักศึกษา ทั้งระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาได้เผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เป็นประโยชน์ทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติตลอดจนได้ให้บริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของภูมิภาคตลอดมา

2. โครงสร้างองค์กร



3. ปรัชญา / ปณิธาน

พัฒนาบุคลากร และองค์ความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืน

4. วิสัยทัศน์

สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศจะเป็นสำนักวิชาที่เป็นที่ยอมรับในระดับชาติและในระดับสากล ด้านการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพทั้งในด้านความรู้และคุณธรรม รวมทั้งเป็นแหล่งผลิตและถ่ายทอดผลงานวิจัย และองค์ความรู้ที่สามารถใช้งานได้จริงเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ตลอดจนเป็นสำนักวิชาที่ส่งเสริม และสนับสนุนการดำรงไว้ซึ่งศิลปะและวัฒนธรรมของชาติ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายภายใน
ประจำปีการศึกษา 2557
ระดับหลักสูตร

บทสรุปผู้บริหาร
การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
ประจำปีการศึกษา 2557 (สิงหาคม 2557 – กรกฎาคม 2558)

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้ประกาศนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยกำหนดให้สถาบันการศึกษาจะต้องมีการประเมินคุณภาพการศึกษา 3 ระดับ ประกอบด้วย การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร การประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชา และการประเมินคุณภาพระดับสถาบัน และเริ่มดำเนินการตั้งแต่ ปีการศึกษา 2557 เป็นต้นไป ซึ่งจากนโยบายดังกล่าว มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง จึงได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ในระหว่างวันที่ 15-16 กันยายน 2558 และได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงรัชนี นันทิสารกุล | ประธาน |
| 2. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราดิศร | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา | กรรมการ |
| 4. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(อ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงที่ 1746 /2558 ลงวันที่ 29 กันยายน 2558)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการประเมินหลักสูตรของสำนักวิชา จำนวน 9 หลักสูตร ประกอบด้วยหลักสูตรระดับปริญญาตรี 6 หลักสูตร หลักสูตรระดับปริญญาโท 2 หลักสูตร และหลักสูตรระดับปริญญาเอก 1 หลักสูตรโดยใช้กระบวนการพบผู้บริหารของสำนักวิชา เพื่อสอบถามข้อมูลบริบททั่วไปของสำนักวิชา สัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร สัมภาษณ์ผู้แทนนักศึกษา ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากเอกสาร/หลักฐานของสำนักวิชา พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินต่อผู้บริหาร อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อพิจารณาโดยเปิดโอกาสให้สามารถส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้ภายใน 7 วัน หลังจากได้รับทราบผลการประเมินด้วยวาจาไปแล้ว

จากกระบวนการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการประเมินดังนี้

1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีมัลติมีเดียและการสร้างภาพเคลื่อนไหว

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|------------------------------------|--------------|------------------------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | 3.77 | ดี | |

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|-------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 1.22 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 1.63 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 1.75 | น้อย | |

2. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|------------------------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | 3.85 | ดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.11 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 1.75 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 2.00 | น้อย | |

3. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|------------------------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | 2.65 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 1.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 2.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 1.64 | น้อย | |

4. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|------------------------------------|--------------|------------------------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | 3.96 | ดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.30 | ปานกลาง | |

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|-------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 2.50 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 2.29 | ปานกลาง | |

5. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|------------------------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | 3.45 | ดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.11 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 2.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 2.02 | ปานกลาง | |

6. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการสื่อสารและสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|------------------------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | 3.81 | ดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 2.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 2.05 | ปานกลาง | |

7. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|------------------------------------|--------------|------------------------------|---|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | N/A | N/A | ในปีการศึกษา 2556 และปีการศึกษา 2557 ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|-------------|----------|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.11 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 1.75 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 1.67 | น้อย | |

8. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|------------------------------|---|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | N/A | N/A | ในปีการศึกษา 2556 บัณฑิตประกอบธุรกิจ ส่วนตัว และปีการศึกษา 2557 ไม่มีผู้สำเร็จ การศึกษา |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.53 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 2.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 1.87 | น้อย | |

9. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|--------------|------------------------------|---|
| | คะแนน | ระดับคุณภาพ | |
| องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร | |
| องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต | N/A | N/A | ในปีการศึกษา 2556 และปีการศึกษา 2557 ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา |
| องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา | 1.33 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ | 2.25 | ปานกลาง | |
| องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | 2.00 | น้อย | |
| องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | 1.00 | น้อย | |
| ผลการประเมิน | 1.80 | น้อย | |

สรุปโดยภาพรวม สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งสิ้น 9 หลักสูตร ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 9 หลักสูตร คือ หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีมัลติมีเดียและการสร้างภาพเคลื่อนไหว มีผลการประเมิน 1.75 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพน้อย หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์ มีผลการประเมิน 2.00 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพน้อย หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการประเมิน 1.64 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพน้อย หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีผลการประเมิน 2.29 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพปานกลาง หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มีผลการประเมิน 2.02 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพปานกลาง หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการสื่อสารและสารสนเทศ มีผลการประเมิน 2.05 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพปานกลาง หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มีผลการประเมิน 1.67 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพน้อย หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มีผลการประเมิน 1.87 จากคะแนนเต็ม 5.00

ระดับคุณภาพน้อย และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มีผลการประเมิน
1.80 จากคะแนนเต็ม 5.00 ระดับคุณภาพน้อย

หมายเหตุ : ระดับคุณภาพ

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

1.ผลการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีมัลติมีเดียและการสร้างภาพเคลื่อนไหว

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|------------------------|------------------------------|--|-------|----------------------------------|-------------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับ มาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 3 ข้อ | | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐาน หลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | ผ่าน | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | 55.02 | 3.93 | 3.93 | |
| | | 14 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | 26 | 72.22 | 3.61 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 |
| | | 36 | | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | มีการรายงานข้อมูลครบทุกเรื่อง |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| 5 | | | | | |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|-------|------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 0.4 | 8.00 | 2.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | มีการรายงานครบ 2 เรื่อง |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 80 | 3.5 | 3.5 | 1. มีการดำเนินงาน 1 - 9 ข้อและข้อที่ 11 2. ความพึงพอใจของนศ. ชั้นปีสุดท้ายได้ 3.08 3. รวบรวมข้อมูลการพัฒนา อาจารย์ |
| 6. สิ่ง สนับสนุน การเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|-----------------|---------------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | 3.77 | 3.77 | ระดับคุณภาพดี |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 1.22 | - | - | 1.22 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 5 | | 1.00 | 1.83 | - | 1.63 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.24 | 1.63 | 3.77 | 1.75 | ระดับคุณภาพน้อย |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพดี | | |

2. ผลการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|------------------------------|--|-------|--------------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 3 ข้อ | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | ผ่าน | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | 30.96 | 3.44 | 3.44 | |
| | | 9 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | 17 | 85.00 | 4.25 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 กลุ่มตัวอย่างได้ ร้อยละ 66.67 (20 คน จากผู้สำเร็จ 30 คน) |
| | | 20 | | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | มีการรายงานข้อมูลครบ |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|-------|-------------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 1 | 20.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 3.4 | 68.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| 5 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | มีการรายงานครบ 2 เรื่อง | |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 88.88 | 4 | 4 | 1.มีการดำเนินงาน 1 - 9 ข้อ 2.รอข้อมูลการพัฒนาอาจารย์ |
| 6. สิ่ง สนับสนุน การเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|-----------------|---------------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | 3.85 | 3.85 | ระดับคุณภาพดี |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.11 | - | - | 2.11 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 5 | | 1.00 | 2.00 | - | 1.75 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.62 | 1.75 | 3.85 | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพดี | | |

3.ผลการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|------------------------------|--|-------|----------------------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 3 ข้อ | | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐาน หลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | ผ่าน | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | 8.37 | 2.79 | 2.79 | กลุ่มตัวอย่างน้อยกว่า ร้อยละ 20 เนื่องจากมีผู้สำเร็จ 14 นายจ้างตอบแบบ 3 คน คิดเป็น ร้อยละ 21.43 |
| | | 3 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | 5 | 50.00 | 2.50 | มีผู้สำเร็จ 14 และ ตอบแบบ 10 คน คิดเป็น ร้อยละ 71.43 |
| | | 10 | | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | รายงานข้อมูลครบ 3 ด้าน |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|-------|-------------------------|----------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| | | 5 | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 | |
| | 5 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | รายงานข้อมูลครบ 2 ด้าน | |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 100 | 5 | 5 | ประเมินข้อ 1- 9 และ ข้อ 11 |
| 6. สิ่ง สนับสนุน การเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|------|-----------------|-----------------|--------------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | 2.65 | 2.65 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 1.00 | - | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 5 | | 1.00 | 2.33 | - | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.14 | 2.00 | 2.65 | 1.64 | ระดับคุณภาพน้อย |
| ผลการประเมิน | | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพปานกลาง | |

4.ผลการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|-----------------|--|-------|--------------------------|--------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | ผ่าน | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | 20.46 | 3.41 | 3.41 | |
| | | 6 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | 18 | 90.00 | 4.50 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 |
| | | 20 | | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | รายงานครบ 3 ด้าน |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 3 | 60.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 1 | 20.00 | 1.67 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| 5 | | | | | |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|-------|------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 2 | 40.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | รายงานครบ 2 ด้าน |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 3 | มีการประเมินกระบวนการด้านการจัดการเรียนการสอนในปีการศึกษา 57 ซึ่งนำไปสู่การจัดลำดับรายวิชาในแผนการศึกษา เพื่อให้ตอนเรียนไม่ใหญ่มากเกินไปและนักศึกษาจะได้มีพื้นฐานความรู้ที่เพียงพอและจะส่งผลต่อการเรียนรู้ของนักศึกษา |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 100 | 5 | 5 | ประเมินข้อที่ 1 - 9 |
| 6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|--------------------|---------------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | 3.96 | 3.96 | ระดับคุณภาพดี |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.30 | - | - | 2.30 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 5 | | 1.00 | 3.00 | - | 2.50 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.70 | 2.50 | 3.96 | 2.29 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพปานกลาง | ระดับคุณภาพดี | | |

5.ผลการประเมิน หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|-----------------|--|-------|--------------------------|--------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | ผ่าน | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | 51.66 | 3.69 | 3.69 | |
| | | 14 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | 27 | 64.29 | 3.21 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 |
| | | 42 | | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | รายงานครบ 3 ด้าน |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 2 | 40.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| 5 | | | | | |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|-------|------------------|-------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 1.8 | 36.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | รายงานครบ 2 ด้าน |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 100 | 5 | 5 | ประเมินข้อที่ 1-9 |
| 6. สิ่ง สนับสนุน การเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|-----------------|---------------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | 3.45 | 3.45 | ระดับคุณภาพดี |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.11 | - | - | 2.11 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 5 | | 1.00 | 2.33 | - | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.62 | 2.00 | 3.45 | 2.02 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพดี | | |

6.ผลการประเมิน หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการสื่อสารและสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|-----------------|--|-------|--------------------------|--|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | ผ่าน | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | 20.45 | 4.09 | 4.09 | ผู้สำเร็จ 21 นายจ้างตอบแบบ 5 คน คิดเป็น ร้อยละ 23.81 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | 12 | 70.59 | 3.53 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 |
| | | 17 | | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | รายงานข้อมูลครบ 3 ด้าน |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 1 | 20.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| 5 | | | | | |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|-------|--------------|-------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 0.8 | 16.00 | 4.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 100 | 5 | 5 | ประเมินข้อ 1-9 |
| 6. สิ่ง สนับสนุน การเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|-----------------|---------------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | 3.81 | 3.81 | ระดับคุณภาพดี |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.00 | - | - | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 5 | | 1.00 | 2.33 | - | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.57 | 2.00 | 3.81 | 2.05 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพดี | | |

7.ผลการประเมิน หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|------------------------|-------------------------------|--|-------|----------------------------------|---------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับ มาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 11 ข้อ | | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐาน หลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 3 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 4 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 5 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 6 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 7 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 8 | | | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 9 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 10 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | | | | ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | | | | ยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|--------|--------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | มีข้อมูล 2 เรื่อง การคงอยู่ และความพอใจและการจัดการข้อร้องเรียน |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 5 | 100.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 0 | 0.00 | 0.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 2 | 40.00 | 5.00 | สำนักวิชาส่งข้อมูลผลงาน 5 เรื่อง จากจำนวนผลงานทั้งหมด 8 เรื่อง |
| 5 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | รายงานครบ 2 เรื่อง | |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 88.88 | 4 | 4 | 1. มีการดำเนินงาน 1 - 9 ข้อ 2. รวบรวมข้อมูลการพัฒนาอาจารย์ |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|------------------------------------|-----------------|--|-------|------------------|----------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 6. สิ่ง สนับสนุน การเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบ ที่ | คะแนน ผ่าน | I | P | O | คะแนน เฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|-------------------|---|------|---------------------|---------------------|-----------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปาน กลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | | - | - | - | - | - |
| 3 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.11 | - | - | 2.11 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 5 | | 1.00 | 2.00 | - | 1.75 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.62 | 1.75 | 0.00 | 1.67 | ระดับคุณภาพน้อย |
| ผลการประเมิน | | | ระดับ คุณภาพน้อย | ระดับ คุณภาพน้อย | - | |

8.ผลการประเมิน หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|-------------------------------|--|-------|----------------------------------|---|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 11 ข้อ | | | ผ่านเกณฑ์ มาตรฐาน หลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 3 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 4 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 5 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 6 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 7 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 8 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 9 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 10 | | | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | | | | ผู้สำเร็จการศึกษาประกอบ ธุรกิจส่วนตัว |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | | | | ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษาในปี การศึกษา 2557 |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผล การประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|--------|-------------------------|--|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | มีการรายงานข้อมูลครบ |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 5 | 100.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 3 | 60.00 | 3.75 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 3 | 60.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 |
| 5 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | มีการรายงานครบ 2 เรื่อง | |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 100 | 5 | 5 | มีการดำเนินงาน 1 - 9 ข้อ และข้อที่ 11 |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|----------------------------|-----------------|--|-------|--------------|----------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|-----------------|------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | - | - | - |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.53 | - | - | 2.53 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 5 | | 1.00 | 2.33 | - | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.80 | 2.00 | 0.00 | 1.87 | ระดับคุณภาพน้อย |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | - | | |

9.ผลการประเมิน หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|--------------------|-------------------------------|--|-------|--------------------------|------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 1. การกำกับมาตรฐาน | ตัวบ่งชี้ 1.1 เกณฑ์ 11 ข้อ | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 1 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 2 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 3 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 4 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 5 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 6 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 7 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 8 | | | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 9 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 10 | | ผ่าน | | |
| | เกณฑ์ข้อที่ 11 | | | | |
| 2. บัณฑิต | ตัวบ่งชี้ 2.1 | | | | ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา |
| | ตัวบ่งชี้ 2.2 | | | | ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|-----------------|--|--------|--------------------------|--------------------------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 3. นักศึกษา | ตัวบ่งชี้ 3.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 3.3 | | | 2 | มีการรายงานข้อมูลครบ |
| 4. อาจารย์ | ตัวบ่งชี้ 4.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.1 | 5 | 100.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.2 | 3 | 60.00 | 3.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 |
| | | 5 | | | |
| | ตัวบ่งชี้ 4.2.3 | 3 | 60.00 | 5.00 | คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 |
| | | 5 | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.2.4 | 5 | 1.00 | 2.00 | คะแนนเต็ม 5 = 2.5 ขึ้นไป | |
| | 5 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.3 | | | 2 | มีการรายงานครบ 2 เรื่อง | |
| 5. หลักสูตร การเรียน การสอน การประเมิน ผู้เรียน | ตัวบ่งชี้ 5.1 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.2 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.3 | | | 1 | |
| | ตัวบ่งชี้ 5.4 | 100 | 5 | 5 | มีการดำเนินงาน 1 - 9 ข้อ |

| องค์ประกอบ | ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินโดยกรรมการ | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|------------------------------|-----------------|--|-------|--------------|----------|
| | | ผลการดำเนินงาน หรือ ตัวตั้ง/ตัวหาร (1=ผ่าน, 0=ไม่ผ่าน) | คะแนน | | |
| 6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อะ | ตัวบ่งชี้ 6.1 | | | 1 | |

| องค์ประกอบที่ | คะแนนผ่าน | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | ผลการประเมิน |
|---------------|---|-----------------|-----------------|------|-------------|--|
| | | | | | | 0.01 - 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 - 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 - 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก |
| 1 | ผ่านการประเมิน | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร |
| 2 | คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ ในองค์ประกอบที่ 2-6 | - | - | - | - | - |
| 3 | | 1.33 | - | - | 1.33 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 4 | | 2.25 | - | - | 2.25 | ระดับคุณภาพปานกลาง |
| 5 | | 1.00 | 2.33 | - | 2.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| 6 | | - | 1.00 | - | 1.00 | ระดับคุณภาพน้อย |
| รวม | | 1.68 | 2.00 | 0.00 | 1.80 | ระดับคุณภาพน้อย |
| ผลการประเมิน | | ระดับคุณภาพน้อย | ระดับคุณภาพน้อย | - | | |

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
จากการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
ประจำปีการศึกษา 2557
วันที่ 15-16 กันยายน 2558

จุดเด่น

1. มีความร่วมมือ สร้างเครือข่าย กับภาครัฐ และภาคอุตสาหกรรม จึงเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เรียนรู้จากการทำงาน
2. หลักสูตรเน้นการเรียนรู้ โดยใช้นักศึกษาเป็นศูนย์กลาง และเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ทำวิทยานิพนธ์ ตามศักยภาพ ความถนัด และความสนใจ
3. มีกระบวนการจัดการเรียนการสอนโดยใช้ PBL โดยความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม และการจัดการเรียนการสอนแบบ PBL ทุกหลักสูตรในระดับปริญญาตรีนี้ ทำให้พัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพและความสามารถในการรับงานพิเศษจากหน่วยงานภายนอก ส่งผลให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ที่สามารถนำไปประกอบอาชีพอิสระในอนาคต
4. หลักสูตร ป.โท-เอก (วิศวกรรมคอมพิวเตอร์) มีการแบ่งกลุ่มตามความถนัดและความสนใจของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อรองรับนักศึกษาที่เข้ามาศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา

1. คุณวุฒิทางการศึกษา(หลักสูตรปริญญาตรี) และตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร
2. การตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ โดยเฉพาะหลักสูตรระดับปริญญาตรียังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ.
3. อัตราการออกกลางคัน (Drop Out)
4. อัตราการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา หลักสูตรระดับปริญญาตรี และ หลักสูตรระดับปริญญาโท ไม่เป็นไปตามแผนการศึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุกและสร้างความเข้าใจในเนื้อหาหลักสูตรเพื่อคัดเลือกนักศึกษาที่มีความตั้งใจ สอดคล้องกับความถนัด และความสนใจ เพื่อลดการออกกลางคัน ที่ไม่ใช่มาจากสาเหตุ ศักยภาพในการเรียนรู้
2. ควรประเมินกระบวนการทำงาน เพื่อปรับปรุงและพัฒนากระบวนการต่างๆในการบริหารหลักสูตร โดยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ

3. ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของอาจารย์ประจำหลักสูตรรายบุคคลให้ชัดเจน และมีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผน
4. การพิจารณาจุดคุ้มค่า คຸ້ມທຸນในการบริหารหลักสูตร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในด้านบุคลากร อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน และสิ่งสนับสนุนอื่น ๆ ร่วมกันระหว่างหลักสูตรของสำนักวิชา
5. จัดระบบรวบรวม มคอ.3/4 มคอ.5/6 และมคอ.7 จากหลักสูตรมายังฝ่ายเลขานุการ ทั้งรายวิชาที่อยู่ในแผน และรายวิชานอกแผน เพื่อใช้ในการสอบทวนการดำเนินงานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
6. ควรกำกับดูแลนักศึกษาให้สำเร็จการศึกษาเป็นไปตามเวลาที่กำหนดในหลักสูตร
7. ควรจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมในการสอบ Exit-Exam โดยเฉพาะรายวิชาภาษาอังกฤษ การจัดทำรายงานการประชุมอาจารย์ประจำหลักสูตร ควรบันทึกประเด็นที่สำคัญให้ครบถ้วน เช่น การกำกับ การวางแผนติดตามและทบทวนการดำเนินงานของหลักสูตร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2557
ระดับสำนักวิชา

บทสรุปผู้บริหาร

การประเมินคุณภาพระดับสำนักวิชา สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประจำปีการศึกษา 2557 (สิงหาคม 2557 – กรกฎาคม 2558)

สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศได้ประเมินตนเองตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาโดยได้รายงานผลการดำเนินงานขององค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ ซึ่งเน้นปัจจัยนำเข้าและกระบวนการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

| | |
|--|---------------|
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | (6 ตัวบ่งชี้) |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | (3 ตัวบ่งชี้) |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | (1 ตัวบ่งชี้) |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | (1 ตัวบ่งชี้) |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | (2 ตัวบ่งชี้) |

รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่ 1788/2558 ลงวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2558 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา เพื่อทำหน้าที่เป็นกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ประจำปีการศึกษา 2557 ดังนี้

| | |
|--|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล | ประธาน |
| 2. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราดิศร | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย | กรรมการ |
| 4. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| 5. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

(อ้างอิง คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงที่ 1788 /2558 ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2558)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ได้ดำเนินการประเมินสำนักวิชา ระหว่างวันที่ 13 - 14 ตุลาคม 2558 โดยใช้กระบวนการพบผู้บริหารของสำนักวิชา เพื่อสอบถามข้อมูลบริบททั่วไปของสำนักวิชา สัมภาษณ์อาจารย์ประจำสำนักวิชา สัมภาษณ์ผู้แทนนักศึกษา ตรวจสอบข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากเอกสาร/หลักฐานของสำนักวิชา พร้อมทั้งรายงานผลการประเมินต่อผู้บริหาร อาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อพิจารณาโดยเปิดโอกาสให้สามารถส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้ภายใน 7 วัน หลังจากได้รับทราบผลการประเมินด้วยวาจาไปแล้ว

ผลการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557

จากผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2557 สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
มีผลการประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ ดังนี้

| องค์ประกอบคุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน |
|---|-----------------------|-----------|-----------------------|----------------|-------------------|
| | ปัจจัยนำเข้า | กระบวนการ | ผลผลิตหรือ ผลลัพธ์ | รวม | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | 1.77 | 3.00 | 1.90 | 2.20 | ระดับต้องปรับปรุง |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | 4.64 | 5.00 | 5.00 | 4.88 | ระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | - | 3.00 | - | 3.00 | ระดับพอใช้ |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม | - | 3.00 | - | 3.00 | ระดับพอใช้ |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | - | 4.00 | - | 4.00 | ระดับดี |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ | 2.49 | 3.57 | 3.45 | 3.22 | ระดับพอใช้ |
| ผลการประเมิน | ระดับต้อง ปรับปรุง | ระดับดี | ระดับ พอใช้ | ระดับ พอใช้ | |

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

ผลการประเมินตาม องค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 3.22 เมื่อพิจารณาในมุมมองตามระบบ พบว่า ปัจจัยนำเข้า อยู่ในระดับต้องปรับปรุง ค่าเฉลี่ย 2.49 กระบวนการ อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย 3.57 และผลผลิต อยู่ในระดับพอใช้ ค่าเฉลี่ย 3.45

สำหรับรายองค์ประกอบพบว่า องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก มีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ค่าเฉลี่ย 4.88 อยู่ในระดับดี มีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ค่าเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับพอใช้ มีจำนวน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ ค่าเฉลี่ย 3.00 และองค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ค่าเฉลี่ย 3.00 และอยู่ในระดับต้องปรับปรุง มีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ค่าเฉลี่ย 2.20

หมายเหตุ : ระดับคุณภาพ

0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมิน สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลประเมินโดยกรรมการ | | บรรลุเป้าหมาย | คะแนนการประเมิน | | หมายเหตุ |
|--|-------------------|---------|---------------------|---------|--------------------------|-----------------|-------------------|----------|
| | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ประเมินตนเอง | ประเมินโดยกรรมการ | |
| | ตัวหาร | | ตัวหาร | | | | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | |
| การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (ระบุจำนวนหลักสูตรที่สำนักวิชาเปิดสอนในทุกระดับการศึกษา) | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาตรี 6 หลักสูตร | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาโท 2 หลักสูตร | | | | | | | | |
| ระดับปริญญาเอก 1 หลักสูตร | | | | | | | | |
| 1.หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีมีลิตมีเดียและการสร้างภาพเคลื่อนไหว | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 1.75 | | |
| 2. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 2.00 | | |
| 3. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 1.64 | | |
| 4. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 2.29 | | |
| 5. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | 2.02 | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลประเมินโดยกรรมการ | | บรรลุ เป้าหมาย | คะแนนการประเมิน | | หมายเหตุ |
|--|-------------------|---------|---------------------|---------|--------------------------|------------------|---------------------------|--|
| | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ประเมิน ตนเอง | ประเมิน โดย กรรมการ | |
| | ตัวหาร | | ตัวหาร | | | | | |
| 6. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการสื่อสารและสารสนเทศ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | | 2.05 | |
| 7. หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | | 1.67 | |
| 8. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | | 1.87 | |
| 9. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | | | | | ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร | | 1.80 | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 | 18.62 | 2.07 | 17.09 | 1.90 | / | 2.07 | 1.90 | |
| | 9 | | 9 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.2 | 18 | 40.91 | 17.5 | 36.84 | / | 5.00 | 4.61 | มีอาจารย์ประจำทั้งหมด 47.5 คน (รวมลาศึกษาต่อ) อ.ดร.Massimo ลาออก 2 มี.ค.58 |
| | 44 | | 47.5 | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.3 | 4 | 9.09 | 4 | 8.42 | / | 0.76 | 0.70 | มีอาจารย์ประจำทั้งหมด 47.5 คน (รวมลาศึกษาต่อ) อ.ดร.Massimo ลาออก 2 มี.ค.58 |
| | 44 | | 47.5 | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลประเมินโดยกรรมการ | | บรรลุ เป้าหมาย | คะแนนการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|------------------|---------------------------|--|
| | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ประเมิน ตนเอง | ประเมิน โดย กรรมการ | |
| | ตัวหาร | | ตัวหาร | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.4 | 19.25 | 0.38 | 20.65 | 0.00 | / | 0.38 | 0.00 | |
| ตัวบ่งชี้ 1.5 | 4 | ข้อ (1,2,3,6) | 4 | ข้อ (1,2,3,6) | / | 3.00 | 3.00 | |
| ตัวบ่งชี้ 1.6 | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | 4 | ข้อ (1,2,3,6) | / | 5.00 | 3.00 | ข้อที่ 4 ไม่ได้ประเมินตาม วัตถุประสงค์ของโครงการและ กิจกรรม และข้อที่ 5 ไม่ได้ ประเมินความสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ของแผน |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 2.1 | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | / | 5.00 | 5.00 | |
| ตัวบ่งชี้ 2.2 | 2,421,251.00 | 55028.43 | 2,421,251.00 | 55660.94 | X | 4.59 | 4.64 | นับเฉพาะอาจารย์ที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่รวมที่ลาศึกษาต่อ) |
| | 44 | | 43.5 | | | | | |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลประเมินโดยกรรมการ | | บรรลุ เป้าหมาย | คะแนนการประเมิน | | หมายเหตุ |
|---|-------------------|-------------------|---------------------|---------------|-------------------|------------------|---------------------------|---|
| | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ประเมิน ตนเอง | ประเมิน โดย กรรมการ | |
| | ตัวหาร | | ตัวหาร | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 2.3 | 16.8 44 | 38.18 | 15.4 47.5 | 32.42 | / | 5.00 | 5.00 | มีอาจารย์ประจำทั้งหมด 47.5 คน (รวมลาศึกษาต่อ) |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 3.1 | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | 4 | ข้อ (2,3,5,6) | / | 5.00 | 3.00 | ข้อที่ 1 ไม่พบตัวบ่งชี้วัด ความสำเร็จของแผน ข้อที่ 4 ไม่พบการประเมิน ความสำเร็จตัวบ่งชี้ของแผน |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.1 | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | 3 | ข้อ (1,3,6) | / | 5.00 | 3.00 | ข้อที่ 2 ไม่พบตัวบ่งชี้วัด ความสำเร็จของแผน ข้อที่ 4 ไม่พบการประเมิน ความสำเร็จตัวบ่งชี้ของแผน ข้อที่ 5 ไม่พบการนำผลประเมินไป ปรับปรุงแผนหรือกิจกรรม |

| ตัวบ่งชี้ คุณภาพ | ผลการประเมินตนเอง | | ผลประเมินโดยกรรมการ | | บรรลุ เป้าหมาย | คะแนนการประเมิน | | หมายเหตุ |
|--|-------------------|------------------------|---------------------|-------------------|-------------------|------------------|---------------------------|--|
| | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | ตัวตั้ง | ผลลัพธ์ | | ประเมิน ตนเอง | ประเมิน โดย กรรมการ | |
| | ตัวหาร | | ตัวหาร | | | | | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.1 | 7 | ข้อ (1,2,3,4,5,6,7) | 3 | ข้อ (3,4,7) | / | 5.00 | 3.00 | ข้อที่ 1 ไม่พบแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ข้อที่ 2 ไม่พบต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร ข้อที่ 5 ไม่พบกระบวนการค้นหาแนวปฏิบัติที่ดี จาก KM ข้อที่ 6 ไม่พบการกำกับแผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล |
| ตัวบ่งชี้ 5.2 | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | 6 | ข้อ (1,2,3,4,5,6) | / | 5.00 | 5.00 | |
| ค่าเฉลี่ยรวม | | | | | | 3.91 | 3.22 | |

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
จากการประเมินคุณภาพการศึกษา สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
ประจำปีการศึกษา 2557

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

จุดเด่น

1. สำนักวิชามีการเรียนการสอนแบบ PBL โดยร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรม
2. สำนักวิชามีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับภาครัฐ และภาคอุตสาหกรรม ในการบริการวิชาการที่ตอบสนองความต้องการของชุมชน สังคม อย่างแท้จริง
3. ผลงานทางวิชาการและการหาแหล่งทุนมีแนวโน้มที่ดีขึ้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรจัดทำ Road Map พร้อมตัวชี้วัดความสำเร็จในการพัฒนาสำนักวิชาให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากลตามวิสัยทัศน์
2. ควรกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม เพื่อนำไปสู่การกำหนดโครงการ/กิจกรรม และตัวชี้วัดความสำเร็จ ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแผน
3. ควรกำกับและติดตามผลสำเร็จของแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล ทั้งสายวิชาการและสายปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดที่ควรพัฒนา

1. อาจารย์ประจำสำนักวิชามีตำแหน่งทางวิชาการน้อย (ปีการศึกษา 2557 ร้อยละ 8.42 เกณฑ์ของ สกอ. กำหนดไว้ร้อยละ 60)
2. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำไม่เป็นไปตามเกณฑ์ สกอ.
3. การประเมินคุณภาพการจัดกิจกรรมบริการให้คำปรึกษาทางวิชาการ การประเมินผลความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรม และแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- สำนักวิชาควรจัดระบบในการประเมินกิจกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการ การใช้ชีวิตแก่นักศึกษา และการให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษาที่จัดโดยสำนักวิชา เพื่อนำผลมาพิจารณาปรับปรุงกระบวนการให้บริการของสำนักวิชาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

- สำนักวิชาควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์เผยแพร่ผลงานในวารสารวิชาการที่มีค่าน้ำหนักคุณภาพที่สูงขึ้น เช่น วารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus วารสารที่มี Impact factor ด้วยวิธีการหลากหลาย อาทิ การสร้างทีมวิจัย การสร้างเครือข่ายวิจัย พี่เลี้ยงนักวิจัย การเชิญ Visiting Professor

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ และการประเมินผลสำเร็จตามตัวบ่งชี้ในระดับแผนการบริการวิชาการแก่สังคม

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

- การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ และการประเมินผลสำเร็จตามตัวบ่งชี้ในระดับแผนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. การค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีจากการจัดการความรู้
2. การกำกับติดตามผลตามแผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. สำนักวิชาควรถอดบทเรียนจากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อพัฒนาไปสู่แนวปฏิบัติที่ดี
2. ควรพิจารณาจุดคุ้มค้ำคุ้มทุนในการบริหารหลักสูตร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการใช้ทรัพยากรในด้านบุคลากร อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน และสิ่งสนับสนุนอื่น ๆ ร่วมกันระหว่างหลักสูตรของสำนักวิชา

ข้อสังเกต

- ไม่พบแผนกลยุทธ์ทางการเงิน และการวิเคราะห์ความคุ้มค้ำของการบริหารหลักสูตร

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ที่ ๑๓๖๙ / ๒๕๕๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗

ตามที่ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้มีคำสั่งที่ ๑๓๖๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง อาศัยอำนาจตามความใน มาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ. ๒๕๔๑ จึงให้ยกเลิกคำสั่งที่ ๑๓๖๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ ดังกล่าวข้างต้น และแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาแพทยศาสตร์

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ นายแพทย์จิตเจริญ ไชยาคำ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ สุปราณี อัทธเสรี | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.กรกช จันท์เสรีวิทยา | กรรมการ |
| ๔. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางณัฏฐยา กุลศรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย แสงอินทร์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ สุปราณี อัทธเสรี | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.ชมนาด พจนามาตร | กรรมการ |
| ๔. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางณัฏฐยา กุลศรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมใจ พุทธาพิทักษ์ผล | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ เบญจมาภรณ์ สุทณะ | กรรมการ |
| ๔. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางณัฏฐยา กุลศรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเวชศาสตร์ชะลอวัยและฟื้นฟูสุขภาพ

- | | |
|------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ อุษณีย์ คำประกอบ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี รอดจากภัย | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชมพูนุช โสภากาจารย์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาลย์ อภิชาติปิยกูล | กรรมการ |
| ๔. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางณัฏฐยา กุลศรี | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

- | | |
|------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ประทีป จันทร์คง | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๕. อาจารย์เศฐินี จันทร์ภิรมย์ | กรรมการ |
| ๖. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๗. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาอุตสาหกรรมเกษตร

- | | |
|------------------------------------|---------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.दनัย บุญเกียรติ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เตชาทัย | กรรมการ |
| ๕. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๖. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงรักษ์ นันทวิสารกุล | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์เครื่องสำอาง

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ พิษณุ เจียวคุณ | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น.อ.ธงชัย อยู่ญาติวงศ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.มัทธมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานิติศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วติน สุวรรณรัตน์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ตรีธนา เขาวนปรีชา | กรรมการ |
| ๔. นางเกษมศรี คงมีลาภ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาการจัดการ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เสาวณี ใจรักษ์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.สรบุศย์ รุ่งโรจน์สุวรรณ | กรรมการ |
| ๔. นางเกษมศรี คงมีลาภ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาศิลปศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรณุก์ วงษ์อยู่น้อย | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์อวิกา ผลไม้ | กรรมการ |
| ๔. นางเกษมศรี คงมีลาภ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานวัตกรรมสังคม

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณี หงษ์ศิริวัฒน์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. นางเกษมศรี คงมีลาภ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/คณะกรรมการ...

๒.

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาจีนวิทยา

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรณุก์ วงษ์อยู่น้อย | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์อาทิตยา ปาทาน | กรรมการ |
| ๔. นางเกษมศรี คงมีลาภ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่

ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับหลักสูตรของสำนักวิชา เพื่อดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
๒. เสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพ ระดับหลักสูตร ต่อผู้บริหารและคณาจารย์ของสำนักวิชา
๓. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนาคุณภาพหลักสูตร และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของสำนักวิชา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๘



(รองศาสตราจารย์ ดร.วันชัย ตีริชนะ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง



คำสั่งมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ที่ ๑๓๕๘ / ๒๕๕๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗

ตามที่ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นการพัฒนาระบบและกลไกในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย โดยส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เป็นประจำทุกปีการศึกษา ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติกำหนดไว้ นั้น

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและสอดคล้องกับนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗ ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาแพทยศาสตร์

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.รัชนี สรรเสริญ | ประธาน |
| ๒. นายแพทย์จิโรจน์ สุรพันธ์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ รฐกร เอ็มโกษา | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เอกชัย แสงอินทร์ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ชมนาด พจนามาตร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ศิวพร ประมาลย์ | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาพยาบาลศาสตร์

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สมใจ พุทธาพิทักษ์ผล | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัชวาลย์ อภิชาติปิยกุล | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/คณะกรรมการ...

๒.

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเวชศาสตร์ชะลอวัยและฟื้นฟูสุขภาพ

- | | |
|------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ อุษณีย์ คำประกอบ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี รอดจากภัย | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชมพูนุช โสภการีย์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิรมล ปัญญาบุศยกุล | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

- | | |
|----------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ พิษณุ เจียวคุณ | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.ภาณุพงษ์ ใจวุฒิ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.จุฑามาศ นิวัฒน์ | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาอุตสาหกรรมเกษตร

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.दनัย บุญเกียรติ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ชมนาด พจนามาตร | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.อ.ดร.ธงชัย อยู่ญาติวงศ์ | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงรักษ์ นันทวิสารกุล | ประธาน |
| ๒. อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาวิทยาศาสตร์เครื่องสำอาง

- | | |
|-------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.รัชนี สรรเสริญ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพล อนันตา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.มีชฌิมา นราติศร | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานิติศาสตร์

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วศิณ สุวรรณรัตน์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์ | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาการจัดการ

- | | |
|---------------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เสาวณี ใจรักษ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวกัลยาณิน อินันท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาศิลปศาสตร์

- | | |
|---|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วัฒนา พัดเกตุ | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร. ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์ | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวลินราพร ภิระบัน | ผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินสำนักวิชานวัตกรรมสังคม

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณี หงษ์ศิริวัฒน์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วีระพงษ์ บึงไกร | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางศิริขวัญ ปัญสมคิด | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/คณะกรรมการ...



คณะกรรมการประเมินสำนักวิชาจีนวิทยา

- | | |
|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ กัลณกา สาธิตธาดา | ประธาน |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.สมสรณุก์ วงษ์อยู่น้อย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์ ดร.ปิยธิดา เพียรรุประสิทธิ์ | กรรมการ |
| ๔. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางเกษมศรี คงมีลาภ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่

ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับสำนักวิชา มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

๑. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของสำนักวิชา เพื่อดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.)
๒. เสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพ ระดับสำนักวิชา ต่อผู้บริหารและคณาจารย์ของสำนักวิชา
๓. ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการ และการดำเนินงานตามภารกิจของสำนักวิชา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘



(รองศาสตราจารย์ ดร.วันชัย ศิริชนะ)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมซอฟต์แวร์ สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
วันอังคารที่ 15 กันยายน 2558
อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทิสารกุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราดิศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน ชินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีมัลติมีเดียและการสร้างภาพเคลื่อนไหว

สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

วันอังคารที่ 15 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงรักษ์ นันทวิสาร์กุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน อินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
วันอังคารที่ 15 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทินสารกุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติสร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน อินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
วันอังคารที่ 15 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสาร์กุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน ชินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
วันอังคารที่ 15 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสาร์กุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัจฉิมา นราดิศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิ ธีนนท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
วันพุธที่ 16 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสารกุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มีชฌิมา นราดิศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน ฉินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

วันพุธที่ 16 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทิสารกุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน ชินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

วันพุธที่ 16 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสาร์กุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัชฌิมา นราติศร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน อินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีการศึกษา 2557
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมการสื่อสารและสารสนเทศ
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

วันพุธที่ 16 กันยายน 2558 อาคารสำนักวิชา 3 (E3)

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสาร์กุล) ประธาน

.....
(อาจารย์ ดร.มัทธมา นราดิตร) กรรมการ

.....
(อาจารย์ ดร.นิรมล สันติภาพวิวัฒนา) กรรมการ

.....
(นายชัยพงษ์ แก้วกล้า) กรรมการและเลขานุการ

.....
(นางสาวกัลยาณิน อินันท์) ผู้ช่วยเลขานุการ



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับสำนักวิชา ประจำปีการศึกษา 2557

สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ

ระหว่างวันที่ 13 - 14 ตุลาคม 2558

.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตวงรักษ์ นันทวิสาร์กุล)

ประธาน

.....

(อาจารย์ ดร.มชัฒิมา นราดิศร)

กรรมการ

.....

(อาจารย์ ดร.สุวรรณา เดชาทัย)

กรรมการ

.....

(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)

กรรมการและเลขานุการ

ประมวลภาพ

ประมวลภาพ
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
ระหว่างวันที่ 15-16 กันยายน 2558





ประมวลภาพ
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนักวิชา
สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
ระหว่างวันที่ 13 - 14 ตุลาคม 2558





