



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ประจำปีงบประมาณ 2559  
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ระดับหน่วยงานสนับสนุน

ส่วนบริการงานวิจัย



## รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน


## ส่วนบริการงานวิจัย


## มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน หน่วยงาน สันับสนุน (ส่วนบริการงานวิจัย) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามคำสั่งที่ 1781 /2559 ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2559 มีรายนามคณะกรรมการ ดังนี้

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์สุปราณี อัทธเสรี        | ประธาน              |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวัลย์ สีทา | กรรมการ             |
| 3. นางดาวนภา สุยะนนท์                    | กรรมการ             |
| 4. นางเกษมศรี คงมีลาภ                    | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดดังกล่าว คือ การตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในของ ส่วนบริการงานวิจัย ตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่กำหนดตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2559 และให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการ พัฒนา และปรับปรุงระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพที่ มหาวิทยาลัยกำหนด และเสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพต่อหัวหน้าส่วนบริการงานวิจัย และ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงต่อไป

.....  ..... ประธาน  
(รองศาสตราจารย์สุปราณี อัทธเสรี)

.....  ..... กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวัลย์ สีทา)

.....  ..... กรรมการ  
(นางดาวนภา สุยะนนท์)

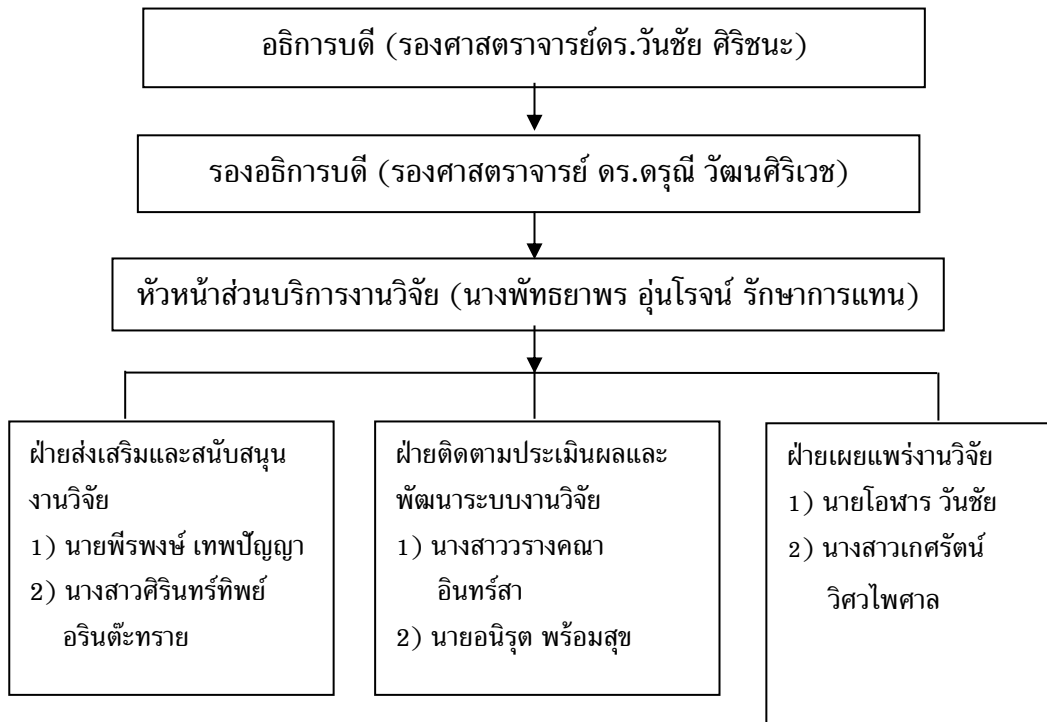
.....  ..... กรรมการและเลขานุการ  
(นางเกษมศรี คงมีลาภ)

ส่วนที่ 1

ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

\*\*\*\*\*

1. โครงสร้างการแบ่งส่วนงานและผังการบังคับบัญชา



2. ภาระหน้าที่ของหน่วยงาน

1. การส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัย
2. การติดตามและประเมินผลงานวิจัย
3. การเผยแพร่ผลงานวิจัย

ส่วนที่ 2

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ส่วนบริการงานวิจัย

วันศุกร์ที่ 30 กันยายน 2559

\*\*\*\*\*

ส่วนบริการงานวิจัย ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานทุกปีงบประมาณ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามภารกิจและแผนปฏิบัติการประจำปีของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย รวมถึงเพื่อเป็นการเชื่อมโยงผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ระยะที่ 3 (พ.ศ.2555 - 2559) ลงสู่หน่วยปฏิบัติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคำรับรองการปฏิบัติ จำนวน 4 คน ดังรายนามต่อไปนี้

- |  |                     |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์สุปราณี อัทธเสรี        | ประธาน              |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวัลย์ สีทา | กรรมการ             |
| 3. นางดาวนภา สุยะนนท์                    | กรรมการ             |
| 4. นางเกษมศรี คงมีลาภ                    | กรรมการและเลขานุการ |

โดยการประเมินครั้งนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญ คือ เพื่อทราบตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายในของส่วนบริการงานวิจัย ตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่กำหนดตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 โดยมีกระบวนการประเมินดังนี้ คณะกรรมการพบหัวหน้าหน่วยงานและคณะทำงานของหน่วยงาน เพื่อแนะนำคณะกรรมการและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน รับฟังการบรรยายสรุปจากหัวหน้าหน่วยงานและคณะทำงานของหน่วยงาน หลังจากฟังรายงานสรุปผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ที่หน่วยงานจัดทำขึ้น และนำข้อมูลมาอภิปรายร่วมกัน เพื่อวิเคราะห์ สรุปผลการตรวจเยี่ยม และจัดทำข้อเสนอแนะ รวมถึงจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ต่อไป

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน
1	ร้อยละของการดำเนินงานติดตามเร่งรัดการส่งรายงานวิจัย ฉบับสมบูรณ์/การปิดโครงการวิจัย	ร้อยละ 50	ร้อยละ 73.91	5
2	ร้อยละของการดำเนินงานส่งข้อเสนอการวิจัยเพื่อขอรับทุน จากงบประมาณแผ่นดิน เป็นไปตามแผน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	5
3	จำนวนครั้งของการประชาสัมพันธ์แหล่งทุนวิจัย/ รางวัล วิจัย จากหน่วยงานภายนอก	45 ครั้ง	53 ครั้ง	5

ส่วนบริการงานวิจัย

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน
4	ร้อยละของการดำเนินงานเบิกจ่ายเงินสนับสนุนโครงการวิจัยเป็นไปตามแผน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	5
5	ร้อยละของการดำเนินงานเบิกเงินสำรองจ่าย เป็นไปตามแผน	ร้อยละ 80	ร้อยละ 58.62	1
6	ร้อยละของงานวิจัยที่จัดทำเสร็จแล้วเผยแพร่	ร้อยละ 70	ร้อยละ 74.32	4
7	ร้อยละของโครงการวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่นำข้อมูลเข้าระบบ RDM	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	5
8	ร้อยละของการดำเนินงานในการยื่นขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์จนเสร็จสิ้นกระบวนการ	ร้อยละ 80	ร้อยละ 91.61	5
9	ร้อยละของการดำเนินการตามแผนการดำเนินงานตามภารกิจ	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	5
10	ร้อยละของการคืนเงินทดรองจ่ายตามกำหนดเวลา	ร้อยละ 80	ร้อยละ 75	2
11	ระดับความพึงพอใจต่อบริการของหน่วยงาน	ระดับ 3.90	ระดับ 4.00	4
12	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทั้งภายในและภายนอก	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	5

ผลการประเมินค่ารับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เท่ากับ 90.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

บรรลุเป้าหมายจำนวน 10 ตัวบ่งชี้ จากจำนวนตัวบ่งชี้ที่ทำการประเมินทั้งหมด 12 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 83.33

### ส่วนที่ 3

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน

#### ส่วนบริการงานวิจัย

\*\*\*\*\*

#### 1. ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาคุณภาพการทำงาน

-

#### 2. ความสอดคล้องของภารกิจกับคำรับรองการปฏิบัติงาน

1. ควรจัดทำตัวชี้วัดคำรับรองให้ครอบคลุมภารกิจตามโครงสร้างของส่วนงาน ทั้ง 3 ฝ่ายงาน
2. ควรกำหนดค่าเป้าหมายของตัวบ่งชี้ให้เพิ่มขึ้น เพื่อให้เกิดความท้าทายในการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จ
3. ควรมีการปรับเกณฑ์การประเมิน โดยตัวบ่งชี้ที่เป็นร้อยละ ค่าคะแนน 5 คะแนน ควรอยู่ในระดับเกณฑ์มากกว่า 80
4. ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นการวัดเชิงปริมาณ (ปรับเปลี่ยนจากจำนวนครั้งเป็นร้อยละ) และเพิ่มตัวบ่งชี้เป็นการวัดเชิงคุณภาพ เพื่อจะได้สะท้อนคุณภาพของหน่วยงานมากขึ้น

#### 3. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

การเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ควรเป็นรูปเล่มตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด และควรสะท้อนในรูปแบบของการดำเนินงานตามระบบ PDCA หากในตัวบ่งชี้ใดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย ควรระบุเหตุผลประกอบ

# ภาคผนวก

ผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ส่วนบริการงานวิจัย

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	หน่วยนับ	น้ำหนัก	ปีงบประมาณ			การประเมินตนเอง	การประเมินจากกรรมการ	เกณฑ์การประเมิน					คะแนน	คะแนนคุณน้ำหนัก	การบรรลุเป้าหมาย
				2558 (เป้าหมาย)	2558 (ผล)	2559 (เป้าหมาย)			1	2	3	4	5			
1	ร้อยละของการดำเนินงานติดตามเร่งรัดการส่งรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์/การปิดโครงการวิจัย	ร้อยละ	15.00	50	37.91	50	73.91	73.91	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	5	75.00	✓
2	ร้อยละของการดำเนินงานส่งข้อเสนอการวิจัยเพื่อขอรับทุนจากงบประมาณแผ่นดิน เป็นไปตามแผน	ร้อยละ	10.00	80	100	80	100	100	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	5	50.00	✓
3	จำนวนครั้งของการประชาสัมพันธ์แหล่งทุนวิจัย/ รางวัลวิจัย จากหน่วยงานภายนอก	ครั้ง	10.00	40	64	45	53	53	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	5	50.00	✓
4	ร้อยละของการดำเนินงานเบิกจ่ายเงินสนับสนุนโครงการวิจัยเป็นไปตามแผน	ร้อยละ	10.00	80	100	80	100	100	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	5	50.00	✓
5	ร้อยละของการดำเนินงานเบิกเงินสำรองจ่าย เป็นไปตามแผน	ร้อยละ	5.00	-	-	80	58.62	58.62	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	1	5.00	×
6	ร้อยละของงานวิจัยที่จัดทำเสร็จแล้วเผยแพร่	ร้อยละ	10.00	60	76.56	70	74.32	74.32	40-49	50-59	60-69	70-79	80-100	4	40.00	✓
7	ร้อยละของโครงการวิจัยที่ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ที่นำข้อมูลเข้าระบบ RDM	ร้อยละ	10.00	80	100	80	100	100	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	5	50.00	✓
8	ร้อยละของการดำเนินงานในการยื่นขอรับการพิจารณารับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์จนเสร็จสิ้นกระบวนการ	ร้อยละ	10.00	80	91.35	80	91.61	91.61	50-59	60-69	70-79	80-89	90-100	5	50.00	✓
9	ร้อยละของการดำเนินการตามแผนการดำเนินงานตามภารกิจ	ร้อยละ	5.00	80	100	80	100	100	60-69	70-79	80-89	90-99	100	5	25.00	✓
10	ร้อยละของการคืนเงินทดรองจ่ายตามกำหนดเวลา	ร้อยละ	5.00	70	80	80	75	75	60-69	70-79	80-89	90-99	100	2	10.00	×
11	ระดับความพึงพอใจต่อบริการของหน่วยงาน	ระดับ	5.00	3.90	4.00	3.90	4.00	4.00	0.00-1.50	1.51-2.50	2.51-3.50	3.51-4.50	4.51-5.00	4	20.00	✓
12	ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทั้งภายในและภายนอก	ร้อยละ	5.00	80	100	80	100	100	60-69	70-79	80-89	90-99	100	5	25.00	✓
	รวม		100.00												450.00	

ผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เท่ากับ 90.00 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

บรรลุเป้าหมายจำนวน 10 ตัวบ่งชี้ จากจำนวนตัวบ่งชี้ที่ทำการประเมินทั้งหมด 12 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 83.33





**ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 : ส่วนบริการงานวิจัย**

หัวข้อ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
	5	4	3	2	1			
<b>ด้านที่ 1 การให้บริการ</b>								
1. ได้รับการบริการอย่างรวดเร็ว (ตามระยะเวลาที่กำหนด)	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
2. ให้บริการตามลำดับก่อน - หลัง ของผู้รับบริการ	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
3. มีระบบในการให้บริการที่ชัดเจน	0	75.00	0	25.00	0	3.50	1.00	ดี
4. ให้บริการตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
<b>ด้านที่ 2 ผู้ให้บริการ</b>								
5. สามารถให้ข้อมูลได้อย่างชัดเจน	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
6. มีความรู้ในงานที่รับผิดชอบเป็นอย่างดี	0	75.00	25.00	0	0	3.75	0.50	ดี
7. มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
8. มีการให้บริการที่สุภาพด้วยกิริยา วาจา	50.00	50.00	0	0	0	4.50	0.58	ดี
9. แต่งกายสุภาพ	25.00	75.00	0	0	0	4.25	0.50	ดี
10. มีความเต็มใจในการให้บริการ	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
11. สามารถให้คำแนะนำ/ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์กับผู้มาติดต่อ	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
<b>ด้านที่ 3 คุณภาพของการให้บริการ</b>								
12. คุณภาพของผลลัพธ์ที่ได้รับจากการบริการ	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
13. ให้บริการได้ตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
14. บริการที่ได้รับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี
<b>ด้านที่ 4 ความพึงพอใจต่อการให้บริการในภาพรวม</b>								
15. ความพึงพอใจต่อการให้บริการในภาพรวม	0	100.00	0	0	0	4.00	0	ดี

หมายเหตุ : มีการประเมินจากหน่วยงานทั้งสิ้น 4 หน่วยงาน

\*\*\*\*\*

**เกณฑ์การแปลความหมายระดับความพึงพอใจ**

ระดับ 0.00 – 1.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ระดับ 1.51 – 2.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการต้องปรับปรุง

ระดับ 2.51 – 3.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการระดับพอใช้

ระดับ 3.51 – 4.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการระดับดี

ระดับ 4.51 – 5.00 หมายถึง คุณภาพการให้บริการระดับดีมาก

(อ้างอิงคู่มือการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา)