



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีงบประมาณ 2559
มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ระดับหน่วยงานสนับสนุน

ศูนย์บริการวิชาการ

ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน

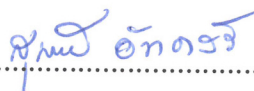
ศูนย์บริการวิชาการ

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
หน่วยงานสนับสนุน (ศูนย์บริการวิชาการ) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามคำสั่ง ที่ 1781/2559
ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2559 มีรายนามคณะกรรมการ ดังนี้

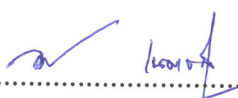
- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ สุปราณี อัทธเสรี | ประธาน |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวัลย์ สีทา | กรรมการ |
| 3. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการ |
| 4. นางสาววรรณภา เนตรสุวรรณ | กรรมการและเลขานุการ |

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดดังกล่าว คือ การตรวจสอบ และประเมินคุณภาพภายใน
ของศูนย์บริการวิชาการ ตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่กำหนด ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ.2559 และให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงาน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการ
พัฒนา และปรับปรุงระบบและกลไกการควบคุมคุณภาพ ตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้คุณภาพ
ที่มหาวิทยาลัยกำหนด และเสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพต่อผู้อำนวยการศูนย์บริการวิชาการ
และมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงต่อไป


..... ประธาน
(รองศาสตราจารย์ สุปราณี อัทธเสรี)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวัลย์ สีทา)


..... กรรมการ
(นายชัยพงศ์ แก้วกล้า)


..... กรรมการและเลขานุการ
(นางสาววรรณภา เนตรสุวรรณ)

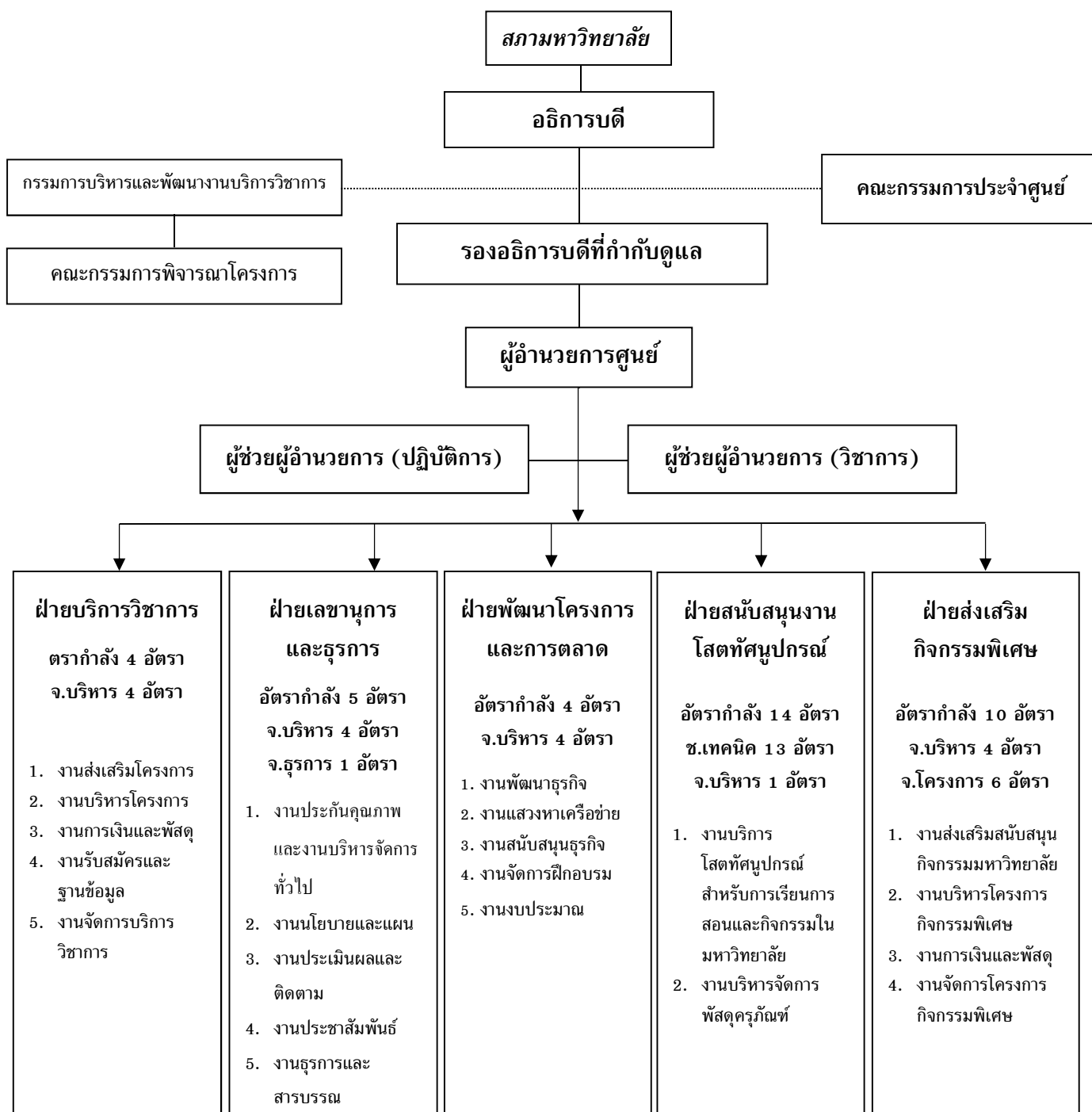
ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ส่วนที่ 1

ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงาน

1. โครงสร้างการแบ่งส่วนงานและผังการบังคับบัญชา



2. ภาระหน้าที่ของหน่วยงาน

ศูนย์บริการวิชาการ มีหน้าที่ในการบริหารจัดการและประสานงาน อำนวยความสะดวก เกี่ยวกับการให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย การแสวงหาความร่วมมือ กับหน่วยงานภายนอกต่างๆ การจัดกิจกรรมบริการวิชาการ การฝึกอบรม สัมมนา อภิปราย บรรยาย ประชุมเชิงปฏิบัติการ การสอนหลักสูตรพิเศษ การวิเคราะห์การตรวจสอบ การทดสอบ การสอบเทียบ การแปล การประเมินผล การให้บริการเครื่องมือหรืออุปกรณ์ต่างๆ การให้คำปรึกษาหรือข้อเสนอแนะ หรือการให้บริการข้อมูล และการให้บริการลักษณะอื่นๆ การจัดกิจกรรมบริการวิชาการที่เหมาะสม และ สอดคล้องกับความต้องการทางวิชาการ เป็นหน่วยงานกลางในการดำเนินการและประสานงานของ หน่วยงานต่างๆ ในมหาวิทยาลัย รวมทั้งให้คำแนะนำในการปฏิบัติตามระเบียบต่างๆ ให้ถูกต้อง

ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ส่วนที่ 2

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559

ศูนย์บริการวิชาการ

วันศุกร์ที่ 30 กันยายน 2559

ศูนย์บริการวิชาการ ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานทุกปีงบประมาณ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อเป็นกลไกในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามภารกิจและแผนปฏิบัติการประจำปีของหน่วยงาน ภายในมหาวิทยาลัย รวมถึงเพื่อเป็นการเชื่อมโยงผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัย แม่ฟ้าหลวง ระยะเวลาที่ 3 (พ.ศ.2555-2559) ลงสู่หน่วยปฏิบัติในปีงบประมาณ พ.ศ.2559 ได้มีการ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน หน่วยงานสนับสนุน (ศูนย์บริการวิชาการ) จำนวน 4 คน ดังรายนามต่อไปนี้

- | | |
|--|---------------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ สุปราณี อัทธเสรี | ประธาน |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิวัลย์ สีทา | กรรมการ |
| 3. นายชัยพงศ์ แก้วกล้า | กรรมการ |
| 4. นางสาววรรณภา เนตรสุวรรณ | กรรมการและเลขานุการ |

โดยการประเมินครั้งนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญ คือ เพื่อทราบ ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในของศูนย์บริการวิชาการ ตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่กำหนดตามคำรับรอง การปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 โดยมีกระบวนการประเมินดังนี้ คณะกรรมการ พบหัวหน้าหน่วยงาน เพื่อแนะนำคณะกรรมการและชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน รับฟัง การบรรยายสรุปจากหัวหน้าหน่วยงาน หลังจากฟังรายงานสรุปผลการดำเนินงานของหน่วยงาน ศึกษา รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ที่หน่วยงานจัดทำขึ้น และนำข้อมูลมาอภิปรายร่วมกัน เพื่อวิเคราะห์ สรุปผลการตรวจเยี่ยม และจัดทำข้อเสนอแนะ รวมถึงจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคำรับรอง การปฏิบัติงานของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ต่อไป

ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน
1	โครงการบริการวิชาการตามประกาศร่วมกับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการจนสิ้นสุดปีงบประมาณ	24	35	5
2	รายได้สุทธิของโครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่เรียกเก็บค่าบริการวิชาการตามประกาศมหาวิทยาลัย	720,000	669,117.65	2.98
3	สัดส่วนโครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่ไม่เรียกเก็บค่าบริการวิชาการได้ดำเนินการและมีผู้เข้าร่วมเกิน 80% จากจำนวนโครงการที่ตั้งไว้	80	91.30	5
4	ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการบริการวิชาการตามประกาศโครงการบริการวิชาการประจำปี	4.00	4.45	4
5	จำนวนการให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานภายนอก	18	24	5
6	รายได้สุทธิจากการให้บริการวิชาการแก่หน่วยงานภายนอก	2,400,000	3,075,147.08	5
7	กิจกรรมพิเศษที่ศูนย์บริการวิชาการร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในมหาวิทยาลัย	65	132	5
8	สัดส่วนกิจกรรมพิเศษที่ได้ดำเนินการและมีผู้เข้าร่วมเกิน 80% ของกิจกรรมที่ตั้งเป้าไว้	80	76.06	3.80
9	ร้อยละของกิจกรรมงานบริการงานโสตทัศนูปกรณ์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในงานโสตฯ	90	100	5
10	ร้อยละของจำนวนห้องเรียนในระบบบริการการศึกษามีอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์พร้อมใช้งาน (ได้แก่ LCD จอรับภาพ เครื่องเสียง ไมโครโฟน)	95	100	5

ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนน
11	ร้อยละของการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปตามแผนที่กำหนด	85	89.47	3
12	ร้อยละของการดำเนินการตามแผนการดำเนินงานตามภารกิจ	80	92.50	4
13	ร้อยละของการคืนเงินทอรองจ่ายตามกำหนดเวลา	50	40.91	0
14	ความพึงพอใจต่อบริการของหน่วยงาน			
	14.1 พนักงาน	4.00	4.45	4
	14.2 นักศึกษา (ถ้ามี)	N/A	N/A	-
15	บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทั้งภายในและภายนอก	100	100	5

ผลการประเมินค่ารับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 เท่ากับ 86.78

คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

บรรลุเป้าหมายจำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จากจำนวนตัวบ่งชี้ที่ทำการประเมินทั้งหมด 15 ตัวบ่งชี้

คิดเป็นร้อยละ 80.00

ส่วนที่ 3

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม การประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน

ศูนย์บริการวิชาการ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาคุณภาพการทำงาน

1. ควรวิเคราะห์แนวโน้มของรายได้สุทธิของโครงการบริการวิชาการ ให้สอดคล้องกับสถานะการณ์ปัจจุบัน เพื่อให้สามารถกำหนดเป้าหมายได้อย่างชัดเจน และควรตั้งเกณฑ์รายได้สุทธิของโครงการเป็นร้อยละแทนตัวเลข
2. ควรมีการรายงานประเมินความพึงพอใจของกิจกรรมพิเศษ
3. ควรเพิ่มรายละเอียดของกิจกรรมที่ได้ดำเนินการในแต่ละโครงการฯ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 1 โครงการบริการวิชาการตามประกาศร่วมกับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัย ที่ดำเนินการจนสิ้นสุดปีงบประมาณ นั้น ควรพิจารณากำหนดเป็นร้อยละของโครงการแทนจำนวนโครงการ
5. ตัวบ่งชี้ที่ 3 สัดส่วนโครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่ไม่เรียกเก็บค่าบริการวิชาการได้ดำเนินการและมีผู้เข้าร่วมเกิน ร้อยละ 80 จากจำนวนโครงการที่ตั้งไว้ นั้น ควรแยกเป็นโครงการแบบเรียกเก็บค่าบริการวิชาการ และโครงการแบบไม่เรียกเก็บค่าบริการวิชาการ
6. ตัวบ่งชี้ที่ 13 ร้อยละของการคืนเงินทตรงจ่ายตามกำหนดเวลา นั้น ในปีถัดไปควรกำหนดเป้าหมายให้สูงขึ้น
7. การปรับข้อความที่ใช้รายงาน SAR เช่น “ตามประกาศ” ปรับเป็น “ได้รับอนุมัติ” จะสื่อความหมายที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
8. ควรเพิ่มการประเมินความพึงพอใจการให้บริการแก่หน่วยงานภายนอก เพื่อสะท้อนคุณภาพการให้บริการ

2. ความสอดคล้องของภารกิจกับคำรับรองการปฏิบัติงาน

1. การกำหนดเกณฑ์การประเมิน ควรกำหนดเป็นช่วงคะแนน
2. การเพิ่มรายละเอียดผลการดำเนินงานและกระบวนการทำงานในแต่ละตัวบ่งชี้ของคำรับรองการปฏิบัติงาน เพื่อสะท้อนการดำเนินงานที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
3. ตัวบ่งชี้ในคำรับรองการปฏิบัติงาน ควรเพิ่มการประเมินความพึงพอใจ และนำเสนอจำนวนผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจ ในแต่ละงาน/ฝ่ายงาน

3. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ จะก่อให้เกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น อาทิ ปัจจุบันมีวิธีการประเมินผลความพึงพอใจต่อโครงการต่างๆ ด้วยการสแกน QR Code ไลน์แอปพลิเคชัน (Line Application) ซึ่งสามารถรับข้อมูลการประเมินกับกลุ่มเป้าหมายจำนวนมาก เข้าถึงได้ง่าย รวดเร็ว หากนำมาปรับใช้จะเกิดประโยชน์มากยิ่งขึ้น
2. การเพิ่มรายละเอียดผลการดำเนินงานและกระบวนการทำงานในแต่ละตัวบ่งชี้ของคำรับรองการปฏิบัติงาน เพื่อสะท้อนการดำเนินงานที่ชัดเจน ตามวงจรคุณภาพ PDCA

ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ประมวลภาพการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ศูนย์บริการวิชาการ



ศูนย์บริการวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559

ภาคผนวก

ผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559
ศูนย์บริการวิชาการ

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	หน่วยนับ	น้ำหนัก	ปีงบประมาณ			การประเมิน ตนเอง	การประเมิน จากกรรมการ	เกณฑ์การประเมิน					คะแนน	คะแนนคูณ น้ำหนัก	การบรรลุ เป้าหมาย
				2558 (เป้าหมาย)	2558 (ผล)	2559 (เป้าหมาย)			1	2	3	4	5			
1	โครงการบริการวิชาการตามประกาศร่วมกับ หน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการ จนสิ้นสุดปีงบประมาณ	โครงการ	10.00	20	24	24	35	35	18	20	22	24	26	5	50.00	✓
2	รายได้สุทธิของโครงการบริการวิชาการ แก่สังคมที่เรียกเก็บค่าบริการวิชาการ ตามประกาศมหาวิทยาลัย	บาท	5.00	600,000	812,033.68	720,000	669,117.65	669,117.65	570,000	620,000	670,000	720,000	770,000	2.98	14.90	✗
3	สัดส่วนโครงการบริการวิชาการแก่สังคม ที่ไม่เรียกเก็บค่าบริการวิชาการได้ดำเนินการ และมีผู้เข้าร่วมเกิน 80% จากจำนวนโครงการ ที่ตั้งไว้	ร้อยละ	5.00	80	91.67	80	91.30	91.30	65	70	75	80	85	5	25.00	✓
4	ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ บริการวิชาการตามประกาศโครงการบริการ วิชาการประจำปี	ระดับ	5.00	4.00	4.45	4.00	4.45	4.45	0.00-1.50	1.51-2.50	2.51-3.50	3.51-4.50	4.51-5.00	4	20.00	✓
5	จำนวนการให้บริการวิชาการแก่หน่วยงาน ภายนอก	กิจกรรม	10.00	15	19	18	24	24	12	14	16	18	20	5	50.00	✓
6	รายได้สุทธิจากการให้บริการวิชาการ แก่หน่วยงานภายนอก	บาท	10.00	2,000,000	3,906,316.55	2,400,000	3,075,147.08	3,075,147.08	1,800,000	2,000,000	2,200,000	2,400,000	2,600,000	5	50.00	✓

ผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559
ศูนย์บริการวิชาการ

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	หน่วยนับ	น้ำหนัก	ปีงบประมาณ			การประเมิน ตนเอง	การประเมิน จากกรรมการ	เกณฑ์การประเมิน					คะแนน	คะแนนคูณ น้ำหนัก	การบรรลุ เป้าหมาย
				2558 (เป้าหมาย)	2558 (ผล)	2559 (เป้าหมาย)			1	2	3	4	5			
7	กิจกรรมพิเศษที่ศูนย์บริการวิชาการร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในมหาวิทยาลัย	กิจกรรม	10.00	50	114	65	132	132	50	55	60	65	70	5	50.00	✓
8	สัดส่วนกิจกรรมพิเศษที่ได้ดำเนินการ และมีผู้เข้าร่วมเกิน 80% ของกิจกรรมที่ตั้งเป้าไว้	ร้อยละ	5.00	80	68.87	80	76.06	76.06	20	40	60	80	100	3.80	19.00	✗
9	ร้อยละของกิจกรรมงานบริการงานโสตทัศนูปกรณ์ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในงานโสตฯ	ร้อยละ	10.00	90	90.93	90	100	100	60	70	80	90	100	5	50.00	✓
10	ร้อยละของจำนวนห้องเรียนในระบบบริการการศึกษามีอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์พร้อมใช้งาน (ได้แก่ LCD, จอรับภาพ, เครื่องเสียง, ไมค์)	ร้อยละ	5.00	90	100	95	100	100	60	70	80	90	100	5	25.00	✓
11	ร้อยละของการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปตามแผนที่กำหนด	ร้อยละ	5.00	80	100	85	89.47	89.47	60-69	70-79	80-89	90-99	100	3	15.00	✓
12	ร้อยละของการดำเนินการตามแผนการดำเนินงานตามภารกิจ	ร้อยละ	5.00	80	91.18	80	92.50	92.50	60-69	70-79	80-89	90-99	100	4	20.00	✓
13	ร้อยละของการคืนเงินทอรองจ่ายตามกำหนดเวลา	ร้อยละ	5.00	50	45.54	50	40.91	40.91	60-69	70-79	80-89	90-99	100	0	0	✗

ผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559
ศูนย์บริการวิชาการ

ลำดับ	ตัวบ่งชี้	หน่วยนับ	น้ำหนัก	ปีงบประมาณ			การประเมิน ตนเอง	การประเมิน จากกรรมการ	เกณฑ์การประเมิน					คะแนน	คะแนนคูณ น้ำหนัก	การบรรลุ เป้าหมาย
				2558 (เป้าหมาย)	2558 (ผล)	2559 (เป้าหมาย)			1	2	3	4	5			
14	ความพึงพอใจต่อบริการของหน่วยงาน															
	14.1 พนักงาน	ระดับ	5.00	4.00	4.30	4.00	4.45	4.45	0.00-1.50	1.51-2.50	2.51-3.50	3.51-4.50	4.51-5.00	4	20.00	✓
	14.2 นักศึกษา (ถ้ามี)	ระดับ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทั้งภายในและภายนอก	ร้อยละ	5.00	80.00	100.00	100.00	100	100	20	40	60	80	100	5	25.00	✓
	รวม		100.00												433.90	

ผลการประเมินคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559 เท่ากับ 86.78 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน

บรรลุเป้าหมายจำนวน 12 ตัวบ่งชี้ จากจำนวนตัวบ่งชี้ที่ทำการประเมินทั้งหมด 15 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 80.00



ผลการประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการหน่วยงานภายใน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 : ศูนย์บริการวิชาการ

หัวข้อ	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	SD	ระดับ
	5	4	3	2	1			
ด้านที่ 1 การให้บริการ								
1. ได้รับการบริการอย่างรวดเร็ว (ตามระยะเวลาที่กำหนด)	54.55	45.45	0	0	0	4.55	0.52	ดีมาก
2. ให้บริการตามลำดับก่อน - หลัง ของผู้รับบริการ	54.55	45.45	0	0	0	4.55	0.52	ดีมาก
3. มีระบบในการให้บริการที่ชัดเจน	45.46	45.45	9.09	0	0	4.36	0.67	ดี
4. ให้บริการตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ	45.45	54.55	0	0	0	4.45	0.52	ดี
ด้านที่ 2 ผู้ให้บริการ								
5. สามารถให้ข้อมูลได้อย่างชัดเจน	45.45	54.55	0	0	0	4.45	0.52	ดี
6. มีความรู้ในงานที่รับผิดชอบเป็นอย่างดี	45.46	45.45	9.09	0	0	4.36	0.67	ดี
7. มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	45.46	45.45	9.09	0	0	4.36	0.67	ดี
8. มีการให้บริการที่สุภาพด้วยทริยา วาจา	36.36	54.55	9.09	0	0	4.27	0.65	ดี
9. แต่งกายสุภาพ	45.45	54.55	0	0	0	4.45	0.52	ดี
10. มีความเต็มใจในการให้บริการ	45.46	45.45	9.09	0	0	4.36	0.67	ดี
11. สามารถให้คำแนะนำ/ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์กับผู้มาติดต่อ	45.45	54.55	0	0	0	4.45	0.52	ดี
ด้านที่ 3 คุณภาพของการให้บริการ								
12. คุณภาพของผลลัพธ์ที่ได้รับจากการบริการ	36.36	63.64	0	0	0	4.36	0.51	ดี
13. ให้บริการได้ตรงตามความต้องการของผู้รับบริการ	36.36	63.64	0	0	0	4.36	0.51	ดี
14. บริการที่ได้รับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	36.36	63.64	0	0	0	4.36	0.51	ดี
ด้านที่ 4 ความพึงพอใจต่อการให้บริการในภาพรวม								
15. ความพึงพอใจต่อการให้บริการในภาพรวม	45.45	54.55	0	0	0	4.45	0.52	ดี

หมายเหตุ : มีการประเมินจากหน่วยงานทั้งสิ้น 10 หน่วยงาน

เกณฑ์การแปลความหมายระดับความพึงพอใจ

ระดับ 0.00 - 1.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ระดับ 1.51 - 2.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการต้องปรับปรุง

ระดับ 2.51 - 3.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการระดับพอใช้

ระดับ 3.51 - 4.50 หมายถึง คุณภาพการให้บริการระดับดี

ระดับ 4.51 - 5.00 หมายถึง คุณภาพการให้บริการระดับดีมาก

(อ้างอิงคู่มือการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา)